

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202904  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202904.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Š. M. K. M. K., S. XX, K., J.: XX XXX XXX, proti žalovanej A. H., N.. XX.XX.XXXX, A. B. N.Á. M., R. XX, v konaní o vydanie hnutelnej veci s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi:

- knihu s názvom : " B. N. V. : M., M. P. K. M. M. K. N. V. : B. P. T. Q. A., T. XXXX", P.: Q. A., počet strán : 495, signatúra : J..XXXXXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

- knihu s názvom : "W. L. N. Z. B. D. Ž.J., P.: Z. N., počet strán : 265, signatúra : J..XXXXXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

- knihu s názvom : "D. Ú. B. T. Z. ...", P.: T. T., počet strán : 307, signatúra : J..XXXXXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

- časopis s názvom : „M.M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“ , signatúra : P..XXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, B. dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 02.03.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“ , signatúra : P..XXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..J..X-XX“ , signatúra : P..XXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..J..X-XX“ , signatúra : P..XXX, čiarový kód : XXXXXXXXXXXX, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 16.02.2018;

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Neprižnáva sa žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.06.2020 doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou vrátiť žalobcovi knihy a časopisy ďalej uvedené, alebo pre prípad

nemožnosti vydania kníh zaviazať ju povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 335,70 EUR titulom náhrady škody.

2. Žalobca túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa svojou prihláškou zo dňa 05.01.2018 stala v zmysle § 16 ods. 1 zákona o knižniciach ako používateľ príjemcom knižnično-informačných služieb žalobcu. Podpísaním prihlášky žalovaná potvrdila, že sa oboznámila s Knižničným poriadkom žalobcu a súčasne sa zaviazala dodržiavať jeho ustanovenia. Žalovaná si vypožičala

- knihu s názvom : "M.E., M. P. K. M. M. K. N. V., autor: Jaroslav Balvín, počet strán : 495, signatúra : IV.196728, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;
- knihu s názvom : ". L. N. Z.Á. B. D. Ž.", autor: Erika Novotná, počet strán : 265, signatúra : III.234788, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;
- knihu s názvom : "D. Ú. B.E. T. Z. ...", autor: Rastislav Rosinský, počet strán : 307, signatúra : III.218511, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;
- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“ , počet strán : 400, signatúra : A.428, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 02.03.2018;
- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“ , počet strán : 560, signatúra : A.428, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 16.02.2018;
- časopis s názvom : „.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-10“ , počet strán : 560, signatúra : A.428, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;
- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“ , počet strán : 560, signatúra : A.428, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;

Žalovaná v určenom termíne knihy nevrátila, pričom túto povinnosť si nespĺnila ani po doručení upomienok. Z uvedeného dôvodu žalovaná porušila ustanovenia Občianskeho zákonníka v spojení s knižničným poriadkom. Pre prípad, ak by sa v konaní preukázalo, že žalovaná nebude objektívne spôsobilá žalobcovi knihy vrátiť ( ak ju stratila, zničila a pod. ), žalobca navrhuje , aby žalovanú zaviazal „in eventum“ na iné plnenie v podobe náhrady škody zodpovedajúcej nákladom žalobcu na vyhotovenie kópie knihy v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s Prílohou č. 2 / CENNÍK POPLATKOV A SLUŽIEB KNIŽNICE / , a to vo výške 335,70 EUR ( počet strán + 3,--EUR za pevnú väzbu).

3. Písomným podaním zo dňa 07.09.2020 doručeným súdu dňa 23.09.2020 na základe výzvy súdu v zmysle § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobca upresnil, že si žalovaná vypožičala tri knihy a štyri zväzky časopisu „ M.“ , pričom celý názov knihy so signatúrou IV.196728 je „ B. N. V. : M.E., M. P. K. M. M. K. N. V. : sestavil a redigoval Jaroslav Balvín, rok 2004, kedy na potvrdení o výpožičke je z dôvodu limitovaného rozpätia uvedená len prvá časť názvu a v žalobe je chybné uvedenie iba podnázov knihy. Čo sa týka publikácie pod signatúrou A.428 ide o časopis“ M. , pričom sú to rôzne roky vydania . V žalobe boli nedopatrením uvedené dvakrát rovnaké roky. Správne roky sú uvedené vo výpise z konta žalovanej. Na identifikáciu knihy je dôležitá jej jedinečná signatúra. Každý časopis má tiež jedinečnú signatúru, pri ňom sú dôležité roky vydania.

4. Žalovaná k žalobe nepodalala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16C/35/2020-16 zo dňa 30.06.2020, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 07.07.2020.

5. Žalobca a ani žalovaná sa pojednávajú, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.11.2020 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili. Žalobca, ktorému príslušné predvolanie bolo doručené dňa 12.10.2020, svoju neúčasť ospravedlnil.

6. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. R. XX, B. N. M.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanej sa súdu vrátila dňa 04.11.2020 s poznámkou „ neprevzatá v odbernej lehote“. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanej dňom 04.11.2020. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Prihláškou používateľa zo dňa 05.01.2018, s Potvrdením o výpožičke, s elektronickým Výpisom z konta vedeným žalobcom na žalovanú, s Výberom z Knižničného poriadku žalobcu vrátane cenníka poplatkov za služby knižnice (žalobcu), ktorý tvorí prílohu č. 2 Knižničného poriadku, a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaná sa podpísaním Prihlášky používateľa dňa 05.01.2018 stala používateľom Š. M. K.N. M. K. (t.j. žalobcu), čím zároveň potvrdila, že sa oboznámila s Knižničným poriadkom žalobcu a zaviazala sa dodržiavať jeho ustanovenia.

9. Z Potvrdenia o výpožičke v spojení s elektronickým Výpisom z konta vedeným žalobcom na žalovanú vyplynulo, že si žalovaná dňa 05.01.2018 vypožičala od žalobcu knihy, a to

- knihu s názvom : ". B.Á. N. V. : M., M. P. K. M. M. K. N. V. : sestavil a redigoval Jaroslav Balvín, rok 2004", autor: Jaroslav Balvín, počet strán : 495, signatúra : IV.196728, čiarový kód : 2720065715, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

- knihu s názvom : "W. L. N. Z.Á. B. D. Ž.", autor: Erika Novotná, počet strán : 265, signatúra : III.234788, čiarový kód : 2720332644, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

- knihu s názvom : "D. Ú. B.E. T. Z. ...", autor: Rastislav Rosinský, počet strán : 307, signatúra : III.218511, čiarový kód : 2720227871, dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 06.03.2018;

a tiež časopisy a to :

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“, signatúra : A.428, čiarový kód : 2720223906, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 02.03.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“, signatúra : A.428, čiarový kód : 2720204815, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“, signatúra : A.428, čiarový kód : 2720281771, s dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 19.01.2018;

- časopis s názvom : „M.: T. XXXX/XXXX, T..XX, Č..X-XX“, signatúra : A.428, čiarový kód : 2720473706, dátumom výpožičky : 05.01.2018 a dátumom na vrátenie : 16.02.2018;

10. Žalovaná vyššie uvedené knihy a časopisy podľa tvrdení žalobcu v jeho žalobe nevrátila v lehote určenej na ich vrátenie. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nerozporovala.

11. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb, Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

12. Podľa § 661 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je oprávnený užívať vec riadne a v súlade s účelom, ktorý sa v zmluve dohodol alebo ktorému obvykle slúži; je povinný chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením.

13. Podľa § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

14. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (žalobný petit), musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, aké majú byť uvedené práva a im zodpovedajúce povinnosti účastníkov (strán sporu). Je tomu tak najmä preto, že súd v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je viazaný žalobou a nemôže teda priznať iné práva a uložiť iné povinnosti ako sú navrhované, musí žalobný petit svojím rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť.

16. Vo všeobecnosti nie je v rozpore s požiadavkou presnosti a určitosti petitu tzv. eventuálny petit, kedy môže žalobca žiadať, aby žalovaný bol zaviazaný k určitému plneniu a pre prípad nemožnosti takéhoto plnenia, aby bol zaviazaný poskytnúť plnenie iné. Žalovaný však nemá možnosť voľby plnenia, súd o eventuálnom (t.j. druhom) petite rozhoduje len v prípade, že nároku uplatnenému v primárnom

petitu nemožno vyhovieť. Takzvaným alternatívnym petitom sa žalobca môže domáhať, pokiaľ to právny predpis alebo zmluva pripúšťa, aby bol žalovaný zaviazaný poskytnúť mu podľa svojej voľby jedno alebo druhé plnenie. S požiadavkou presnosti a určitosti žalobného petitu nie je v rozpore ani tak zvaná alternatíva facultas, kedy žalobca formuluje žalobu tak, že je ochotný miesto požadovaného plnenia prijať od žalovaného plnenie iné (v tomto prípade platí zásada možnosti zbaviť sa záväzku, ktorý má jediný predmet plnenia, náhradným plnením podľa urobenej ponuky). Požiadavka presnosti a určitosti žalobného návrhu však vyžaduje, aby bolo úplne zrejmé, o aký konkrétny petit sa jedná (pozri rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 195/98 ze dne 26.02.1998)./ porovnaj rozsudek Nejvyšší soud ČR sp.zn. 33 Cdo 2019/2018-338 ze dne 28.05.2020/

17. Zo žaloby, jej odôvodnenia a žalobného návrhu (petitu) v prípade vyššie uvedených druhov petitov má teda vyplývať, či žalobca požaduje od žalovanej :

- a./ vydanie určitej špecifikovanej veci, a pre prípad, že to nebude možné, zaplatenie určitej sumy ( tzv. eventuálny petit), či
- b./ vydanie určitej špecifikovanej veci alebo podľa jej voľby ( t.j. voľby samotnej žalovanej ) zaplatenie určitej sumy ( tzv. alternatívny petit), alebo
- c./ vydanie určitej špecifikovanej veci, pričom prejavuje ochotu prijať od žalovanej namiesto tohto plnenia, plnenie iné, na ktoré podľa hmotného práva žalobca nemá nárok.( tzv. alternatíva facultas)

18. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že žalobca v tomto spore podal žalobu s tzv. eventuálnym petitom, pri ktorom sa domáhal tzv. primárnym petitom nepeňažného plnenia, t.j. vydania ( vrátenia ) vyššie uvedených kníh a časopisov, a pre prípad, že sa v konaní zistí nemožnosť ich vydania, domáhal sa tzv. subsidiárnym petitom plnenia peňažného. Pri tomto type žalobného petitu jeden petit vylučuje druhý. Preto súd prvotne posudzuje možnosť vyhovenia primárnemu petitu. Ak to je možné, vyhovie mu a o subsidiárnom petite nekoná, ani o ňom nerozhoduje. Ak však primárnemu petitu vyhovieť nemožno, musí ho súd vo výroku zamietnuť a zároveň rozhodne o petite eventuálnom. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 805, tiež porovnaj rozsudek Nejvyšší soud ČR sp.zn. 33 Cdo 2019/2018-338 ze dne 28.05.2020 ).

19. Je teda zrejmé, že v tomto spore bol tzv. primárnym petitom petit žaloby žalobcu na vrátenie ním v tejto žalobe a jej doplnení požadovaných kníh a časopisov.

20. V konaní bolo preukázané, že si žalovaná vypožičala od žalobcu vyššie uvádzané knihy a časopisy a tieto v lehote na ich vrátenie určenej v Potvrdení o výpožičke, resp. vyplývajúcej z elektronického Výpisu z konta vedeného žalobcom na žalovanú tomuto žalobcovi nevrátila. Žalovaná si tak nesplnila povinnosť vyplývajúcu jej z § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21. Žalovaná, ktorej žaloba a jej prílohy, okrem iného aj „Potvrdenie o výpožičke“ boli riadne doručená nepoprela, že sa tieto knihy a časopisy u nej nachádzajú.

22. Zo strany žalobcu súdu neboli tvrdené žiadne také skutkové tvrdenia a predložené také dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že žalovaná týmito knihami a časopismi, ktoré má vrátiť, už nedisponuje, resp. že by tieto mali byť stratené, zničené alebo inak uvedené do stavu, ktorý by bránil ich vráteniu od žalovanej žalobcovi.

23. V tejto súvislosti súd uvádza, že sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednávacím princípom, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú hlavne strany sporu. Medzi povinnosťami strán sporu v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Každé skutkové tvrdenie a každý navrhnutý dôkaz musí najprv vychádzať z vlastnej vedomosti strany sporu o jeho existencii a obsahu.

24. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania ( teraz strán sporu - poznámka súdu). Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného

bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu ( porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

25. Dôkazným bremenom pritom treba rozumieť procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní nebolo preukázané jej tvrdenie, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, pre nečinnosť strany (v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti) alebo vôbec (objektívne vzaté) nemohla byť preukázaná. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze (neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti). ( porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

26. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, tak zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá sa má na sporný vzťah aplikovať a z ktorej potom vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorá zo strán je povinná stanovený okruh skutočností preukázať, a ktorú potom pri nesplnení tejto povinnosti postihuje nepriaznivý následok v podobe neúspechu v spore. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. ( porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

27. Za takejto situácie preto súd zaviazal žalovanú povinnosťou vrátiť žalobcovi vyššie uvedené knihy a časopisy, tak ako to uviedol vo výroku I tohto rozsudku, keďže bolo preukázané, že tieto žalovaná skutočne obdržala a nevrátila žalobcovi a zároveň nebolo preukázané, že by týmito knihami a časopismi už žalovaná nedisponovala, resp. že by tieto ako také boli zničené, poškodené resp. iným spôsobom nespôsobilé k ich ďalšiemu užívaniu súd. Zároveň o tzv. subsidiárnom petite žaloby žalobcu na poskytnutie peňažného plnenia už vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie súd nerozhodoval.

28. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

33. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

34. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

35. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu bol 100% ( súd v plnom rozsahu vyhovel jeho tzv. primárnemu petitu žaloby ) . Žalobcovi ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však žalobca trovy konania neuplatnil žiadne.

36. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

37. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona ( analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalobca síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

38. Súd preto rozhodol tak , že žalobcovi ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.