

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248880
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6120248880.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. O. XXXX/X, XXX XX I., zastúpená: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 2 473,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 473,35 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 473,35 eura od 30.04.2019 do zaplatenia.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50,- eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.02.2020, domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2 473,35 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 473,35 eura od 30.04.2019 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom HomeCredit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 26.09.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3 368,58 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 775,97 EUR, z riadneho úroku vo výške 313,93 EUR, z úroku z omeškania vo výške 278,68 EUR a z poplatkov vo výške 0 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2 900,00 EUR

a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 426,65 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 473,35 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (2.900,00 EUR - 426,65 EUR = 2 473,35 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 01.04.2020 sp. zn. 21Up/401/2020 žalobe žalobcu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v dôsledku čoho bola vec postúpená Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.07.2020.

3.1. V odpore žalovaná uviedla, že žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok, nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku. Ako vyplýva zo zaslaných dokumentov žalovanej nikde sa nenachádza doklad o odoslaní Oznamení o postúpení pohľadávky. Tento doklad priamo súvisí s platnosťou postúpenia pohľadávky a nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní pre nespĺnenie podmienky v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. (Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi) ako to vyplýva aj zo samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky čl. IV. ods. 4. Tento dôkaz je dôležitým listinným dôkazom k preukázaniu platnosti postúpenia pohľadávky. Tiež žalovaná namieta pravosť podpisov na Zmluve o postúpení pohľadávky, ktoré nie sú overené a sú iba kópiou a nie je možné zistiť či sa jedná o podpisy konajúcich zástupcov (§205 CSP). Žalovaná namieta platnosť preloženej zmluvy o úvere, ktorá nie je podpísaná žalovanou, pretože nemá vedomosť o tom, či niekedy uzatvorila predmetnú zmluvu.

4. Žalobca, listom právneho zástupcu, v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že pokiaľ ide o oznámenie o postúpení pohľadávky poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, podľa ktorého „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupníka.“ Tiež poukazuje na stanoviská zaujaté v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013 zo dňa 27.06.2014.

4.1. K procesu podpisu zmluvy uviedol, že vedená zmluva bola podpísaná klientom elektronickým podpisom a teda zmluva bola uzatvorená na diaľku. V dobe uzatvorenia zmluvy prebiehal proces podpisu nasledovne: HomeCredit Slovakia a.s. umožňuje svojim klientom uzavierať úverové zmluvy prostredníctvom správcu financií - webové rozhranie. Nový klient sa môže prostredníctvom webového formuláru zaregistrovať, a v prípade, že už je existujúcim klientom, stačí sa klientovi prihlásiť pomocou prihlasovacích údajov. Registrácia klienta prebieha v dvoch po sebe nadväzujúcich etapách. Prvá etapa prebieha spôsobom, že správca financií od klienta vyžaduje, aby uviedol rodné číslo, číslo mobilného telefónu a email. Následne na číslo, ktoré uviedol pri registrácii mu spoločnosť zašle SMS s kódom, ktorý následne zadá do systému. V druhej etape správca financií žiada od klienta uvedenie čísla občianskeho preukazu a jeho platnosť. Následne potom klient odpovedať na kontrolné otázky, aby bola overená je totožnosť. Proces uzatvorenia úverovej zmluvy prebieha takto:

1. Klient má v ponuke na výber z viacerých produktov napr. úverovú zmluvu, revolvingový úver a pod. 2. Pokiaľ si klient vyberie nejaký z produktov, Správca financií žiada od klienta, aby vyplnil

ďalšie údaje, takže opäť prebehne verifikácia a následne potom mu je predložená úverová zmluva s uvedením všetkých údajov. 3. Klient má možnosť skontrolovať jeho údaje v zmluve, prečítať zmluvne dojednaná v pokoji svojho domova bez časového ohraničenia. 4. Treba zdôrazniť, že v každom kroku prípadného uzatvorenia zmluvy môže klient uzatvorenie zmluvy kedykoľvek prerušiť. 5. Ak klient pristúpi k uzatvoreniu zmluvy a súhlasí s dojednaním, Správca financií vyžiada od klienta predloženie dvoch dokladov totožnosti, výpis z bankového účtu a faktúru za mobilný telefón, kde bude uvedené jeho meno. 6. Pokiaľ nie sú žiadne pochybnosti o pravosti dokumentov a správnosti údajov, zasiela spoločnosť klientovi SMS s kódom, ktorý potom následne zadá do Správca financií. 7. Po aktivovaní kódu sa objaví upozornenie, že ďalším kliknutím bude klient viazaný ustanoveniami úverovej zmluvy a stane sa pre neho záväzná, pričom má klient možnosť stále odmietnuť návrh úverovej zmluvy. 8. Ak klient teda zadá kód, ktorý mu bol poslaný v SMS a potvrdí uzavretie zmluvy, stane sa zmluva záväzná pre obe zmluvné strany.

5. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že trvá na skutkových tvrdeniach v podanom odpore proti platobnému rozkazu v tom, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Priložený podací hárok nie je relevantným dôkazom preukázania odoslania oznámenia o postúpení pohľadávky.

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej, listom právneho zástupcu, poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ výzvou označenou ako „Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru“ zo dňa 27.09.2017, ktorá bola žalovanej odoslaná obyčajnou poštovou zásielkou, 2/ výzvou označenou ako „VÝZVA K SPLATENIU CELÉHO ÚVERU“ zo dňa 15.11.2017, ku ktorej žalobca pripojil kópiu podacieho hárku, ktorý preukazuje odoslanie tejto výzvy žalovanej. Žalobca pre úplnosť v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že má za to, že ust. § 92 ods. 8 ZoB ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Konkrétne toto ustanovenie vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (čo bolo v danom prípade v konaní preukázané jednak prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok ako aj predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu) a aby bol bankou vyzvaný na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku (toto bolo v konaní preukázané predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu). Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Žalobca má za to, že pri doručení písomností žalovanej sa aplikuje teória dôjdenia. V tomto prípade sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomností obsahujúcej právny úkon. Účinnosť adresovaného právneho úkonu v režime OZ predpokladá, že prejav vôle dôjde adresátovi, t.j. dostane sa do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína úkon pôsobiť voči druhej strane. Rozumie sa ním objektívna možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Z hľadiska prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností.

7. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 30.09.2020, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Súdu riadne preukázali, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 26.09.2016 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaná čerpala finančné prostriedky tak, ako to súdu preukázali v prílohe označenej ako prehľad čerpania. Žalovaná celkovo čerpala finančné prostriedky vo výške 2 900,- eur, ktorá v stanovených termínoch neplnila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti podľa zmluvy. Poukazuje na to, že žalobca si v tomto konaní nárokuje iba rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a vykonanými úhradami žalovanej v celkovej výške 426,65 eura. Žalobca predložil prehľad úhrad a prehľad čerpania. K namietanej aktívnej vecnej legitimácii žalobcu majú za to, že ju jednoznačne preukázali. Súdu predložili jednak oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, taktiež v svojom vyjadrení opísali ako prišlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, v podstate, že žalovaná podpísala

zmluvu na diaľku elektronickým spôsobom. Majú za to, že svoj nárok riadne preukázali a vyjadrenie žalovanej o tom, že ona si nepamätá, či niečo obdržala od žalobcu, keďže má viacero úverov, považujú za účelové.

7.1. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní vo veci uviedla, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal nejakým dôkazom, listinou, mailom, teda elektronickou formou prijatie návrhu žalovanej. Zo samotnej zmluvy o úvere na strane 2, v časti úver, je uvedené, že podpísanú úverovú zmluvu so všetkými požadovanými dokladmi je potrebné doručiť veriteľovi do 10.10.2016. Majú za to, že zmluva žalovanou nikdy uzatvorená nebola a žalobca súdu nepreukázal, že v skutočnosti úver žalovanej poskytol. V dôkazoch, ktoré žalobca zaslal súdu je len na hárku papiera uvedené číslo zmluvy, dátum čerpania, výška čerpania a typ čerpania. Takáto listina nie je relevantným dôkazom na preukázanie skutočného prevodu finančných prostriedkov žalovanej a nie je možné sa teda stotožniť s nárokom, ktorý si žalobca v konaní uplatňuje. Nakoľko neboli doručené všetky dôkazy k posúdeniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, preto nebolo možné sa k tomu relevantne vyjadriť a k týmto dôkazom, ktoré videli na dnešnom pojednávaní sa už k aktívnej vecnej legitímácii vyjadrovať nebudú. Na základe uvedeného žiadajú, aby súd žalobu zamietol. V prípade, ak by súd dospel k názoru, že procesná obrana žalovanej je nedostatočná a zaviazal ju uhradiť čo i len časť z nároku žalobcu, žiadajú, aby jej bolo umožnené tento nárok splácať v 20,- eurových splátkach, nakoľko jej príjem z invalidného dôchodku, ktorý poberá je mesačne 119,50 eura. Iný príjem žalovaná nemá. Ako už bolo spomenuté, žalovaná má viacero úverov, ktoré boli zosplatené a následne podané žaloby na miestne príslušný súd. Voči žalovanej sa na tomto súde vedie, čo majú vedomosť, 6 súdnych konaní, preto akákoľvek vyššia splátka by mala za následok exekúciu a následne nevyloženie dlhu vzhľadom na výšku dlhov.

7.2. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že nie je si vedomá toho, že by uzatvorila zmluvu. Úvery spláca 18 rokov, prestala ich splácať v roku 2017 keďže už bola na tom fakt zle, pretože brala úver na úver. Pokiaľ splácala úvery mala jeden jediný účet vo VÚB banke, číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. K splácaniu úveru uviedla, že nemá také účty, aké dokladuje žalobca o úhrade splátok. Spochybňuje žalobcom predložený doklad o jednotlivých úhradách splátok (čl. 30 v spise). Nevie, či uzatvárala niektoré zmluvy elektronicky alebo telefonicky. Je pravdou, že v minulosti uzatvárala zmluvy s Home Credit Slovakia. Nevie uviesť ich počet. Niektoré už splatila. Nespomína si ani na to, že by jej bola predmetná zmluva dodatočne doručovaná. Je pravdou, že v minulosti si pamätá, že si brala pôžičku cez telefón, bolo to 150 000,- Sk. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby uviedla, kto je držiteľom mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX žalovaná odpovedala, že to je jej telefónne číslo.

7.3. Právny zástupca žalobcu k otázke, kto je držiteľom uvedeného telefónneho čísla uviedol, že týmto spôsobom bola uzatváraná zmluva prostredníctvom SMS kódu, ktorý prišiel na dané číslo, a to sa v systéme potvrdilo, že držiteľ tohto telefónneho čísla uzatvára danú zmluvu. V podstate žalovaná potvrdila, že v úverovej zmluve účet dlžníka patrí jej. Poukázal tiež na to, že tento účet je uvedený aj v zmluve, kde bola vykonávaná výplata úveru.

8. Pojednávanie bolo odročené na deň 18.11.2020 za účelom predloženia listinných dôkazov a preukázania žalobcom, že zmluva so žalovanou bola riadne uzavretá a že platby, ktoré boli realizované žalovanou prichádzali z jej účtu. Žalobca predložil v zmysle uvedeného dátový výpis z účtu. Pojednávanie sa nezúčastnila žalovaná, ktorej neúčast, ako aj svoju, ospravedlnila jej zástupkyňa so žiadosťou, aby bolo žalovanej umožnené, ak sa súd nestotožní s ich tvrdeniami, splácať dlh maximálne v splátkach po 10,- eur mesačne. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

8.1. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a ďalší návrh na dokazovanie nemá. V záverečnej reči uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a v prípade, ak by súd schválil formu splátok, tak minimálne 70,- eur mesačne po dobu troch rokov, ako to vyplýva z ustálenej praxe Najvyššieho súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverových podmienok, upomienky pred zahájením vymáhania celého úveru, výzvy k splateniu celého úveru, podacích hárkov, prehľadu úhrad splátok, pokusu o zmier, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9.1. Dňa 29.04.2019 uzatvoril žalobca, ako postupník s HomeCredit Slovakia, a.s., ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo postúpenie súboru pohľadávok. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 vyplýva, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanej k dátumu 31.03.2019 vo výške 3 368,58 eura, z toho istina predstavovala sumu 2 775,97 eura, úroky spolu sumu 592,61 eura, poplatky 313,93 eura, súčasne bola uvedená suma platieb vo výške 426,65 eura.

9.2. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 06.05.2019 bolo oznámené žalovanej postúpenie pohľadávky, čo dokladoval žalobca predložením podacieho hárku s dátumom 09.05.2019 zasielaný žalovanej.

9.3. Dňa 26.09.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX s dohodnutou výškou úveru 2 900,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 60,95 eura, v počte splátok 84. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,81%, RPMN vo výške 19,50% a priemerná hodnota RPMN 14,48%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá vo výške 5 119,80 eura. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom 12.11.2016 a termín konečnej splátky dňom 15.10.2023. V zmluve okrem identifikačných údajov žalovanej, ktorá zmluvu uzatvárala, je uvedené aj číslo jej mobilného telefónu XXXX XXX XXX.

9.4. Z úverových podmienok hlavy 6, § 3, vyplýva zosplatenie úveru v prípade, že: a) žalovaná sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) uviedla v návrhu nepravdivé údaje, c) porušila niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnávacie alebo iné konanie na majetok.

9.5. Z dátového výpisu z účtu za obdobie od 26.09.2016 do 26.09.2016 VÚB banky vyplýva, že majiteľ účtu HomeCredit Slovakia, a.s. dňa 26.09.2016 zaslal sumu 2 900,- eur na účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/VS XXXXXXXXXXXX/SS.

9.6. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.09.2017, označeným ako upomienka - upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru, upozornil žalovanú na zaplatenie čiastky 320,80 eura so splatnosťou ihneď, pretože v prípade ďalšieho omeškania bude bez ďalšieho upozornenia požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 4 770,15 eura.

9.7. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.11.2017 bola žalovaná vyzvaná k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy s tým, aby zaplatila dlžnú čiastku vo výške 3 097,63 eura najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Doručovanie výzvy k splateniu celého úveru žalobca dokladoval podacím hárkom a rozpisom zásielok na adresu žalovanej, s dátumom 20.11.2017.

9.8. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila splátky za obdobie od 07.11.2016 do 04.05.2017 v počte 7 splátok po 60,95 eura, t.j. spolu 426,65 eura.

9.9. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.02.2020 označeného ako pokus o zmier bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 3 825,46 eura najneskôr do 17.02.2020.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 565 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. V danej veci, vzhľadom na námietku zo strany žalovanej, sa súd zaoberal, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný, teda či je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, ktoré mu umožňuje domáhať sa zaplatenia predmetnej sumy, ktorá mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s jeho právnym predchodcom. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že je takýmto účastníkom hmotnoprávneho vzťahu. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, teda stranou sporu, stačí ak podá žalobný návrh. Či však v spore bude úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje uplatnený nárok. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia - žalobca, nie je nositeľom tohto hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/192/2004).

21.1. K postúpeniu pohľadávky dochádza na základe uzavretia platnej zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ. Žalobca teda musí preukázať, že je nositeľom tvrdeného práva a žalovaný tvrdenej povinnosti zodpovedajúcej žalobcovmu právu. Preto súd musí posúdiť samotnú existenciu a zároveň aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, pokiaľ predmetom súdneho konania je právo na plnenie, postúpené z pôvodného veriteľa na žalobcu. V danej veci žalobca preukázal riadne uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok s jeho právnym predchodcom, keď aj predložil samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s podaním žaloby. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Kým postupca dlžníkovi neoznámil postúpenie pohľadávky, alebo mu to postupník nepreukázal, dlžník môže svoj dlh splniť postupcovi a dosiahnuť tak zánik záväzku. V zmysle ustálenej súdnej praxe relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky znamená, že dlžník sa o postúpení musí aj dozvedieť. V prípade, ak si postupca svoju povinnosť voči dlžníkovi nesplní, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Takýmto preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že ich dorúčením je oznámené postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi. V prejednávanej veci žaloba spolu s ostatnými listinnými dôkazmi doložil aj predmetnú zmluvu o postúpení

pohľadávok, ktoré listiny boli následne zaslané a doručené žalovanej ako dlžníkovi. Doručením je následne oznámené postúpenie pohľadávky žalovanej ako dlžníkovi a ako vyplýva zo spisu, tieto listiny boli doručované žalovanej spolu s platobným rozkazom

22. Vzhľadom na námietky zo strany žalovanej súd skúmal postúpenie pohľadávky aj z hľadiska posúdenia splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto ustanovenie, ako vyplýva z rozhodnutia NS SR sp. 1Cdo/147/2017 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. Pohľadávka banky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť postúpená ak: 1. pohľadávky je splatná, a to až po predchádzajúcej 2. písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3. omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti sú vlastne zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

23. V danom prípade mal súd za preukázané, že boli splnené predpoklady pre riadne postúpenie pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019. Upomienkou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27.09.2017 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie čiastky 320,80 eura s upozornením, že bude právny predchodca žalobcu požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru. Následne listom zo dňa 15.11.2017 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru. Pretože k zmluve o postúpení pohľadávok došlo dňa 29.04.2019 stalo sa tak po uplynutí zákonom ustanovených 90 kalendárnych dní, a tým mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu, keď výzva k splateniu celého úveru bola riadne zaslaná žalovanej, ako to vyplýva z podacieho hárku s dátumom 20.11.2017.

24. V danom prípade mal súd za preukázané, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku, ktorú žalovaná podpísala pomocou virtuálneho podpisu SMS správou - kódom žalovanej, pričom zo zmluvy vyplýva číslo mobilného telefónu žalovanej XXXX XXX XXX., ktoré telefónne číslo je totožné s telefónnym číslom, ktoré potvrdila žalovaná vo svojej výpovedi. Pokiaľ žalovaná vo svojej námietke poskytnutia finančných prostriedkov spochybnila, že jej vôbec finančné prostriedky boli poskytnuté, takéto tvrdenie súd považuje za účelové. Sama pritom vo svojej výpovedi potvrdila, že brala úver na úver, keď aj z registra tunajšieho súdu vyplýva, že sú voči nej vedené konania pod sp. zn. 4Csp/55/2019, 4Csp/53/2020, 5Csp/61/2020, 6Csp/34/2020, 6Csp/44/2020 a 8Csp/93/2020. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že mala jediný účet vedený vo VÚB banke, s uvedeným číslom účtu tak, ako je to uvedené vyššie, pričom žalobcom bolo preukázané, dátovým výpisom z účtu, že jeho právny predchodca realizoval dňa 26.09.2016 zaplatenie sumy 2 900,- eur na číslo účtu totožné s číslom účtu, ktoré žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila ako jej patriaci. Uzatvorenie samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie finančných prostriedkov potvrdzuje aj tá skutočnosť, že zmluvne dohodnuté splátky vo výške 60,95 eura začala žalovaná splácať počnúc dátumom 07.11.2016, a takto uhradila do 04.05.2017 celkom 426,65 eura.

25. Je nesporné, že predmetná zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 2 900,- eur je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá musí obsahovať zákonom požadované náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a pokiaľ by tomu tak nebolo, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) treba takúto zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú a v takom prípade je povinnosť dlžníka uhradiť iba rozdiel na tom, čo mu bolo poskytnuté a čo uhradil titulom splátok. V danej veci si žalobca však uplatňuje iba tento rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami vo výške 2 900,- eur a úhradou zo strany žalovanej vo výške 426,65 eura, t.j. 2 473,35 eura, a preto nebolo ani potrebné sa touto otázkou, či ide o úver bezúročný a bezpoplatkový zaoberať. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto bolo rozhodnuté tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keď do omeškania sa dostala žalovaná dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. počnúc 30.04.2019, tak ako to bolo uplatnené žalobcom.

29. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP povolil súd žalovanej uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na pomery na strane žalovanej, tak ako vyplývajú z vyjadrenia jej zástupkyne, že žalovaná poberá iba invalidný dôchodok mesačne vo výške 119,50 eura a iný príjem nemá a voči nej sú vedené viaceré súdne konania.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).