

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200909
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200909.3

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletú H. Č., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: F. Č., X.. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX/XX a otca H. Č., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., H. S. XXX/X, o zmenu výchovného prostredia maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom zo dňa 16.07.2020 domáha zmeny výchovného prostredia dieťaťa a jeho zverenia do osobnej starostlivosti otca s tým, že navrhol konkrétnu úpravu styku podľa návrhu a určenie výšky vyživovacej povinnosti matke vo výške 75,-€ mesačne.

2. Návrh odôvodnil tak, že skorším rozhodnutím bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom bol upravený styk otca s dieťaťom. Matka od schválenia dohody rodičov začala otcovi robiť problémy s odovzdávaním maloletej. Nerešpektovala rozhodnutie súdu. Postupom času otec nadobudol pochybnosti o schopnosti matky postarať sa o dieťa. Dieťa chodilo k otcovi zanedbané a často aj špinavé. Od blízkych priateľov matky sa dozvedel skutočnosti, ktoré sú obsahom ich čestného prehlásenia. Tí uviedli, že matka sa stretáva denne s drogovzo závislými osobami, intímne sa denne stýka s dvoma až tromi inými mužmi. V noci chodí preč a stretáva sa s inými mužmi. Dcéru dáva spať až okolo 23-tej hodiny. Často dieťa prenecháva jej rodičom, svedkovia majú vedomosť o fyzických útokoch na maloletú. Otec uviedol, že pri odovzdávaní dieťaťa toto matka odhovára od stretnutí s otcem, káže mu, aby sa rozplakalo, pýtalo sa večer domov a nahráva si to na mobil.

3. Otec uvádza, že matka nie je schopná sa o dieťa postarať, nevytvára mu zdravé výchovné prostredie. Navrhol znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či je matka spôsobilá na riadnu výchovu dieťaťa.

4. Otec na návrhu zotrval aj na pojednávaní. Matka navrhla návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

5. Kolízny opatrovník odporučil znalecké dokazovanie.

6. Súd výsluchom rodičov, výsluchom svedkyne B. H. a oboznámením listinných dôkazov zistil pre právne posúdenie otázky výživného tento rozhodný skutkový stav.

7. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/82/2019-75 z 11.12.2019, právoplatným dňa 18.12.2019 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky maloletej, určená výška vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 100,-€ mesačne a styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 14:30 hod. do 18:00 hod., v každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

a v každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 14:30 hod. do štvrtka do 14:30 hod. s výnimkou osobitnej úpravy, kedy sa nerealizuje úprava skôr uvedená, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 10:00 hod. do 04.01. do 19:00 hod. bezprostredne nasledujúceho párneho roka, v párnom roku počas jarných školských prázdnin od soboty od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 17:00 hod. a počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., pričom v ostatnom vyššie neuvedenom období v dňoch od 23.12. až do 04.01. bezprostredne nasledujúceho roka, počas jarných prázdnin a počas letných prázdnin od 01.07. do 31.08. bude maloletá u matky. Rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ho otcovi odovzdať. Návrh na rozvod podával otec, ktorý navrhol aj zveriť dieťa matke, v priebehu konania navrhol striedavú starostlivosť, na súdnom pojednávaní súhlasil so zverením dieťaťa matke, pričom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu.

8. Otec dieťaťa k návrhu (č.l. 12-13) priložil písomné vyjadrenie podpísané G. S., Z. S., tiež H. E. z 13.07.2020, ktoré súd popísal vyššie, ktoré sa obsahom zhoduje s odôvodnením návrhu otca dieťaťa.

9. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je od 01.05.2017 (č.l. 15-17) otec dieťaťa zamestnaný u Y. R. s miestom podnikania Topoľčany. Otec na pojednávaní uviedol, že zmenil zamestnanie a pracuje na živnosť pre spol. Velux. prácu má prispôsobenú tak, že pokiaľ je dcéra u neho tak chodí na rannú zmenu.

10. Matka dieťaťa bola od 01.01.2018 do 31.12.2018, ďalej od 08.01.2019 do 31.12.2019 a od 07.01.2019 doposiaľ je zamestnaná u Norberta Maťavku - Reštaurácia centrum -AM, v Chynoranoch.

11. Podľa správy o povesti Obce Chynorany z 24.08.2020 (č.l. 31) matka s dcérou žijú v obecnom nájomnom byte. Matka pracuje ako čašníčka. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie v obci. Matku obec hodnotí pozitívne.

12. Podľa správy Mesta Partizánske (č.l. 35-37) má otec dieťaťa evidované priestupky v registri MVSR. Za obdobie od 15.11.2015 ide o šesť priestupkov proti pravidlám cestnej premávky.

13. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine podanej ÚPSVaR Partizánske (č.l. 41-42), mal. H., navštevuje MŠ v Chynoranoch. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá a nie sú zvýšené náklady s jej zdravotným stavom. Maloletá H. má byte matky svoju vlastnú posteľ, dostatok oblečenie a hračiek, zároveň má vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast. Hygiena v domácnosti matky je na dobrej úrovni. Matka maloletej pracuje v spoločnosti Norbert Maťavka - REŠTAURÁCIA CENTRUM- AM v pozícii čašníčka. Spoločne s mal. dieťaťom býva v jednoizbovom obecnom byte. Matka uviedla, že s podaným návrhom otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí. Otcove tvrdenia, že užíva omamné látky a nestará sa o maloletú nie sú pravdivé, čo zdokladuje aj potvrdeniami od lekára, ktoré doloží na pojednávaní. Podľa jej vyjadrení ju otec dieťaťa neustále atakuje a z tohto dôvodu s ním nekomunikuje. Pokiaľ aj otcovi odpovie, tak ten ju uráža a slovné napadá. Pravidelne chodí na stretnutia do CDR ORCHIDEA n.o., kde za pomoci pracovníčok rieši vzniknutú situáciu, no nevidí v tom žiaden posun k lepšiemu. Stretávanie sa otca s dieťaťom prebieha presne podľa rozsudku, ktorý vydal Okresný súd v Partizánskom. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní, dlh na výživnom nemá. Ďalej uviedla, že od septembra 2020 si vybavuje prechodné bydlisko v rodinnom dome u svojho terajšieho priateľa Z. Z. a jeho rodičov v obci Bošany. Pokiaľ by však našli vhodné bývanie, tak sa bude chcieť presťahovať mimo okres Partizánske. Otec mal. je zamestnaný u Vladimíra Smatanupékára Šimonovany, kde pracuje len v nočných hodinách. Spoločne so svojou matkou, jej priateľom a starou matkou býva v 2 -1/2 izbovom byte, kde matke na bývanie prispieva stravnými lístkami v sume cca 76 € mesačne. Matka dieťaťa s ním nekomunikuje. Obaja sa spoločne zúčastňujú konzultácií v CDR ORCHIDEA n.o. kam boli zaradení na základe odporúčania orgánu SPOD a SK z dôvodu konfliktných situácií, ktoré sa vyskytovali v rodine. Dňa 21.09.2020 majú dohodnuté ďalšie stretnutie s pracovníčkami CDR ORCHIDEA n.o. Ďalej uviedol, že s dieťaťom sa stretáva presne podľa rozhodnutia súdu. Pokiaľ však má matka u seba dlhšiu dobu /prázdniny/, dieťa odmieta s ním komunikovať, ako náhle sa matka vzdiali dieťa okamžite s otcom komunikuje. Z vykonaných prešetrení je zjavné, že medzi rodičmi je problematická, nedostačujúca komunikácia ako aj rôzne názory na výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Maloleté dieťa by malo mať možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov, nie byť účastníkom konfliktu. Pre naplnenie najlepšieho záujmu dieťaťa majú byť

prechod separácia dieťaťa od jedného rodiča k druhému a naopak, kontinuálne, založené na dôvere neohrozujúceho, nestresujúce a netraumatizujúceho odovzdávania dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia v súčasnej dobe odmietajú spolu kooperovať a primerane komunikovať, v prípade, že nedôjde k dohode rodičov doporučujú pojednávanie odročiť za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

14. Podľa správy lekára MUDr. Mariána Kocana z 03.09.2020 (č.l. 51), maloletá je zdravá, matka riadne navštevuje poradne podľa objednania, neboli zistené žiadne známky zanedbávania.

15. Matka dieťaťa predložila výsledky laboratórneho vyšetrenia moču (č.l. 53) na prítomnosť drog či liečiv (napr. amfetamín, cannabis) z 02.09.2020 s negatívnym výsledkom, rovnako negatívny výsledok bol aj u druhá matky Z. Z. z 25.09.2020 (č.l. 137).

16. Matka predložila aj písomnú svedeckú výpoveď B. H. (č.l. 54), ktorú súd vypočul aj na pojednávaní. Táto na pojednávaní vypovedala ako svedok o tom, že je susedou matky, je známa aj starej matky dieťaťa, s ktorou pracuje. Bola aj svedkom spolužitia rodičov dieťaťa, pričom otec dieťaťa mával pred bytovým domom stretnutia s priateľmi, bývali hluční a vulgárni čo trvalo do neskorých večerných hodín, na čo sa sťažovali aj susedia, k čomu otec dieťaťa uviedol, že išlo o opekačky a chodila tam aj matka dieťaťa. K správaniu či starostlivosti matky o dcéru v mieste bydliska nemá žiadne pripomienky. Po rozchode rodičov chodieval otec dieťaťa za jeho kamarátmi S. občas k ich bytovému domu, pričom sa vyjadrovali hlučne a vulgárne komentujúc vzťah k matke dieťaťa.

17. Z elektronickej komunikácie (č.l. 55), ktorú predložila matka dieťaťa, ktorá má popisovať komunikáciu medzi jej matkou a Z. S.Á. dňa 19.07.2020, ktorá podpísala vyhlásenie pre otca, vyplýva, že tá sa má vyjadrovať, že otec dieťaťa o matke dieťaťa rozpráva nezmysly, že pokiaľ by bolo treba dosvedčí to na súde.

18. Z potvrdenia obce Chynorany z 11.09.2020 (č.l. 77) vyplýva, že matka dieťaťa si plní všetky povinnosti nájomcu, vzorne sa o dcéru stará, dieťa navštevuje materskú školu v Chynoranoch, kde po preverení neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa.

19. Matka sa vyjadrila aj elektronicky dňa 15.09.2020 (č.l. 59-61). Tam uvádza, že otec dieťaťa o nej šíri nepravdy, napríklad o tom, že by užívala drogy, či zanedbávala dcéru, namietla aj dôveryhodnosť svedkov, ktorí mali podpísať listinu predloženú otcom. Uviedla, že práve otec dieťaťa sa stretáva s H. E., ktorý užíva drogy a je na nich závislý. Ona s ním tvorila krátku dobu pár, až kým nezistila, že užíva drogy. Zoznámila ju s ním práve Z. S., s tou však ako bývalou kamarátkou už polroka nekomunikuje. Uvádza, že svedkovia uvádzajú nepravdy a ich tvrdenia sú nijako nepreukázané a všeobecné. Matka naopak uvádza, že dieťa prišlo od otca s modrinami, a že sa v domácnosti otca sa vulgárne vyjadrujú, čo dokonca malo dieťa prevziať a vyjadrovať sa tak o matke.

20. Na č.l. 86 a 87 sa nachádza úradný záznam, podľa ktorého sa otec s dieťaťom dostavil dňa 17.09.2020 k lekárovi MUDr. Eve Kretíkovej, ktorá popísala odreninu kože na zadku dieťaťa, dieťa malo uviesť, že ho ubila mama palicou. Na pravom predlaktí je jazva, údajne po popálení žehličkou. Podľa vyjadrenia otca malo dieťa uviesť, že ho zbila mama a že sa matka s partnerom stále hádajú a bijú. Otec podal trestné oznámenie.

21. Lekár MUDr. Marián Kocan dňa 29.09.2020 (č.l. 150) poskytol pre ÚPSVaR Partizánske správu, podľa ktorej neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa, nebola zistená nedbalá starostlivosť zo strany matky ani žiadne znaky psychického či fyzického týrania.

22. Podľa správy ZŠ Valentína Beniaka s materskou školou (č.l. 149), dieťa navštevuje predškolské zariadenie od septembra 2018, neboli spozorované na dieťaťi žiadne znaky psychického či fyzického násillia, hygiena a čistota oblečenia dieťaťa je v poriadku, spolupráca so zákonnými zástupcami je bezproblémová.

23. Podľa správy z realizácie sociálnej práce s rodičmi v CDR Orchidea n.o. Partizánske (č.l. 111-112), ďalej pretrváva medzi rodičmi taká forma komunikácie, ktorá znižuje úroveň osobnosti druhého rodiča, pričom takáto forma komunikácie je aj v prítomnosti dieťaťa. Rodičia majú primerané rodičovské zručnosti dokážu sa o dieťa postarať.

24. Matka súdu predložila jednak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k deťom E. C. H. Z., deťom otca Z. Z., súčasného druha matky dieťaťa, a tiež rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/30/2017 z 05.06.2017, ktorým boli mal. deti Z. zverené do osobnej starostlivosti otca detí (č.l. 138-144).

25. Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry (č.l. 130-133), priateľ matky nie je aktuálne trestne stíhaný.

26. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/13/2018-79 zo 07.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.06.2018 boli maloleté deti E. C. H. Z. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov E.Á. C. G. Z.. E. Z. je brat Z. Z., druha matky dieťaťa.

27. Otec na pojednávaní uviedol, že dôvodom návrhu je, že matka sa stretáva s drogovými závislými osobami, žije s nimi. Podľa jeho informácií Z. Z. má zadržané vodičské oprávnenie lebo šoféroval pod vplyvom drog, informácie o osobách požívajúcich drogy má od určitých ľudí od svedkov, ktorých uviedol v čestnom vyhlásení. E. mal tiež problémy s drogami, aj s ním pol roka žila od februára do júna alebo júla tohto roka. Nejakí ľudia mu hovorili, že požíval drogy aj v prítomnosti matky dieťaťa aj dieťaťa. Keď zadržali Z. a zobrali na drogové testy, mal aj jeho aj svoje dieťa v aute. Od začiatku od uzavretia rodičovskej dohody mu matka robila problémy s odovzďovaním dieťaťa, už prvé obdobia nedodrжала, nedala mu náhradný termín, dieťa neustále huckala proti nemu, to plakalo, pýtalo sa domov, nechcelo u neho byť. Odkedy bolo dieťa choré v januári, tak mu matka umožňuje sa stretávanie s dieťaťom podľa rozhodnutia súdu. Kolízny opatrovník uviedol, že prastará matka dieťaťa je onkologický pacient, ležiaci vyžadujúci celodennú starostlivosť, ktorú zabezpečuje stará matka dieťaťa, takto v prípade, že je otec dieťaťa v práci na nočnej zmene, stará matka má na starosti aj maloletú aj prastarú matku dieťaťa. Prastará matka má svoje lôžko v kuchyni. Dieťa nemá vlastnú izbu, situácia v domácnosti je taká, že polizbu prestavanú zo špajze používajú ako spálňu stará matka dieťaťa s druhom, jednu izbu má k dispozícii otec dieťaťa aj s dieťaťom, potom majú spoločnú obývačku a kuchyňu, kde má lôžko prastará matka dieťaťa. Otec uviedol, že s dcérou v jednej izbe nespáva, len ju uspí a on spí v obývačke. Kolízny opatrovník uviedol, že bol vykonaný pohovor s mal. H. bez prítomnosti matky za prítomnosti iných kolegyň, maloletá je živé veselé bezprostredné dieťa, povedala, že sa dotkla žehličky, ktorá bola na zemi, jazva je staršieho dátá. K ranke na zadočku uviedla, že spadla na kameňoch, dokonca jej ju chcela ukázať. Boli jej kladné rôzne otázky primerane jej veku, napríklad uviedla, že s otcom u lekára nebola, nespomenula ani že by mala matka priateľa no na druhej strane povedala, že ho nemá rada. Povedala, že by chcela byť u matky, lebo u otca sa nudí, je stále na PC a telefóne. K stravovaniu na otázku, čo jej chutí a či v škôlke je, povedala, že jej v škôlke nechutí a preto tam nejedáva.

28. Matka na pojednávaní uviedla, že má štyri mesiace partnera, volá sa Z. Z., v minulosti mal problémy s drogami, v súčasnosti je čistý, môže doložiť testy jej aj jeho, býva stále v Chynoranoch v bytovke len s mal. H.. Plánujú sa nasťahovať do jeho domu v Bošanoch, ten mu patrí, no obývajú ho jeho rodičia. Priateľ Z.Š. Z. má dve deti, tie sú zverené jeho bratovi. On jej povedal, že sú zverené jemu, rovnako tak jeho matka, jeden syn má 6 a druhý 14 rokov. Od rozchodu s otcom dieťaťa do nadviazania vzťahu s pánom Z. mala vzťah len s E., ten požíval návykové látky. Haváriu pod vplyvom návykových látok mal spôsobiť E., ona sa o tom dozvedela cez pani S., v tom čase už E. jej priateľ nebol. Jej terajší priateľ mal zadržané vodičské oprávnenie kvôli STK a technickému stavu vozidla, v súvislosti s tým mu robili aj testy, ktoré však boli negatívne. V aute bola len ona a on. Bolo to asi mesiac dva dozadu. Čo je s pánom Z., žiadne návykové látky nepožíval. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že jej s priateľom nebol pridelený obecný byt v Chynoranoch a tak stále býva s dieťaťom na pôvodnej adrese a priateľa len navštevuje a prespáva, dieťa u neho prespáva len občas.

29. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas

po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

31. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmena výchovného prostredia nie je v záujme maloletej H., pretože nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorej vhodným riešením by bola zmena dlhodobo realizovaného modelu starostlivosti o dieťa.

34. Zmena výchovného prostredia by nemala byť experiment, ktorého účelom by bolo riešiť viac či menej úspešné pokusy rodiča nadviazať a udržiavať nový partnerský pomer, ani trestať rodiča za nie práve racionálne životné rozhodnutia. Je potrebné uviesť, že rodič dieťaťa by mal zvažovať vhodnosť partnera nie len berúc ohľad na vlastný záujem, ale aj na záujem dieťaťa. Zmena výchovného prostredia by však mala prísť do úvahy len vtedy, pokiaľ správanie rodiča má podstatný vplyv na jeho rodičovské povinnosti, keď výchovu dieťaťa začne zanedbávať. Skutočnosť, že matka nepovažuje za dôležité, pokiaľ ju partner zavádza pokiaľ ide o jeho starostlivosť o vlastné deti (matka tvrdí, že jej uviedol, že sú mu zverené, pričom priložila rozhodnutie, ktoré nie je účinné, pretože ho nahradila náhradná osobná starostlivosť), sama o sebe matku nediskvalifikuje pokiaľ ide o schopnosť starať sa riadne o svoje dieťa, poukazuje len na jej aktuálne priority.

35. Dôvodom zmeny výchovného prostredia by malo byť to, aby bolo dieťaťu zabezpečené vhodnejšie výchovné prostredie v situácii, keď rodič, komu je dieťa zverené, nie je schopný zabezpečiť starostlivosť a výchovu dieťaťa, a to buď to zavinene, alebo z objektívnych dôvodov.

36. V tomto prípade, jednak vyplýva zo zabezpečených dôkazov, že každý z rodičov má primerané rodičovské schopnosti, a tiež, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Skutočnosti uvádzané otcom dieťaťa, podľa ktorých matka dieťa zanedbáva, či by bola pre neho hrozbou sa nijako nepotvrdili. Súd vychádzal najmä zo správ, ktoré možno považovať za objektívne, nie nepodložených tvrdení a obvinení. Podľa správy predškolského zariadenia, obce Chynorany, lekára dieťaťa, nevyšli najavo žiadne skutočnosti, podľa ktorých by bolo dieťa zanedbávané a matka si povinnosti rodiča neplnila. Ani svedkyňa, suseda matky, ktorá bola aj svedkom spolužitia rodičov dieťaťa neuviedla nič, čo by matku z role rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará diskvalifikovalo. Treba uviesť, že svedkyňa nejavila znaky zaujatosti, sama uviedla, že na hlučných stretnutiach sa občas zúčastnila aj matka, a hoci nie v neskorých večerných hodinách, ale okolo partie sa pohybovalo aj dieťa. Svedkyňa za osobu, ktorá zvykla svojim správaním na verejnosti v spoločnosti jeho priateľov verejný poriadok, označila otca a to aj po rozchode rodičov. Naopak nepotvrdili sa obvinenia, ktoré voči matke predniesol otec. Matka iniciatívne predložila negatívne výsledky testov na prítomnosť drog u seba aj priateľa, hoci ju súd na to ani nevyzýval, nepotvrdilo sa ani aktuálne trestné stíhanie priateľa matky. Paradoxne, z výpovede matky v spojitosti s tvrdeniami aj otca a ním predkladanými svedectvami vyplýva, že tak matka, ako aj otec, vrátanie bývalého partnera matky H. E.F. C. Z. S. sa všetci poznali, ich dôveryhodnosť je daná ich aktuálnemu pozitívnemu či negatívnemu pomeru k matke alebo otcovi, a je mizivá. Tu súd poukazuje na obsah vyhlásenia Z. S., ktoré bola schopná podpísať, a na elektronickú komunikáciu, ktorá svedčí o opaku, pričom rozdiel v názoroch nastal v rozmedzí 6 dní!. To je aj dôvod, prečo súd neodročil pojednávanie za účelom jej výsluchu, pretože dôvody jej neúčasti na pojednávaní, ako aj samotnú výpoveď či už v listinnej podobe či prípadné ústne podanie by už nepovažoval za vierohodné. Tvrdenia otca o fyzickom násilí na dieťati sa nepotvrdili, úmysel dieťaťu ublížiť zostal v rovine obvinení prednesených otcom voči matke, matka popáleninu odôvodnila ako úraz zo svojej nepozornosti, dieťa sa o odrenine vyjadrilo rozporne. Vo veci nebolo ani matke ani inej osobe vznesené obvinenie, neboli ani školou, ani lekárom, ani orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ani žiadnou osobou okrem otca urobené také úkony, ktoré by viedli k trestnému stíhaniu vo veci. Trestné stíhanie vo veci

nevedlo k vzneseniu obvinenia, pričom samotné trestné stíhanie vo veci si netreba pliesť z dôvodnosťou trestného stíhania proti konkrétnej osobe - vznesenia obvinenia.

37. Súd na viac uvádza, že otec má život prispôsobený práve aktuálnemu modelu starostlivosti, sám s týmto modelom súhlasil koncom roka 2019, pričom jeho návrh súd považoval najmä za reakciu na nové vzťahy matky dieťaťa s mužmi a obdobie, keď matka reagovala na vzájomné nezhody upieraním styku s dieťaťom, pričom však už od januára styk prebieha riadne. Otec podľa názoru súdu ani nemá vhodné materiálne podmienky na výchovu dieťaťa, nemá samostatnú domácnosť, v podstate býva u svojej matky, pričom domácnosť majú v dva a pol izbovom byte tvoriť štyri osoby, kolízny opatrovník poukazoval aj na ťažko chorú ležiacu osobu. Za takýchto okolností nie je dôvod meniť stabilné prostredie dieťaťa a už v súčasnosti fungujúcu úpravu styku za experiment v podobe zmeny výchovného prostredia dieťaťa za potreby adaptácie sa dieťaťa na tento nový model a zároveň adaptácie otca na rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a zabezpečuje všetky potreby aspoň na tej úrovni ako matka. Preto súd návrh otca zamietol. Z tohto dôvodu súd ani nevykonal žiadne ďalšie dôkazy. Znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých nemalo žiaden zmysel, pretože iné vykonané dôkazy nijako nespochybňovali schopnosti matky dieťa vychovávať na úrovni podstatne odlišnej od otca, nie je narušený ani vzťah rodičov k dieťaťu. Na konštatovanie, že sú vzájomne narušené vzťahy rodičov a tí majú problém riešiť vzájomné problémy konštruktívne slušne, s pokojom a rozvahou, nie je potrebné priberať znalca, ale úplne postačilo vnímanie osobnej účasti rodičov na súdnom pojednávaní ("komunikácia" ohľadom autosedačky, nie včas zaplateného výživného a pod.).

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach. Proti výroku I. rozsudku odvolanie rodičov nie je prípustné (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.