

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/1166/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120374377  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120374377.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. W. G., G. G. H. X, XXX XX H.-C., V.: XXXXXXXX, proti povinnému: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31351026, o vymoženie 7 229,87 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie (v spojení s opravným návrhom na vykonanie exekúcie) doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora (JUDr. Libor Samec) domáhal od povinného vymoženia 7 229,87 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.03.2013, č. k.: 15Er 5242/2008-79.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa 1. vety § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa 1. vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. V odôvodnení predmetného uznesenia sa (okrem iného) uvádza: „Dňa 21.01.2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania. Zároveň si súdny

exekútor vyčíslil trovy exekúcie: odmenu podľa § 5 ods. 1 vyhlášky ako 20 % z vymoženej sumy 33 139,91 Eur + 6 638,78 Eur. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Súdny exekútor si uplatnil náhradu poštovného vo výške 107,81 Eur (v súdnom spise podrobne rozpísané položky na č. 1. 69,70 Eur). Za znalecký posudok zo dňa 19.10.2004 súdny exekútor požiadal o náhradu vo výške 283,88 Eur. Za znalecký posudok č. 192/2007 zo dňa 13.10.2007, vypracovaný Ing. Miloslavom Ilavským, súdny exekútor žiadal o náhradu vyúčtovania súdneho znalca za znalecký úkon a vzniknuté náklady vo výške 199,40 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 591,09 Eur. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi celkovo náhradu trov exekúcie vo výške (6 638,78 + 591,09) 7 229,87 Eur. Tieto trovy exekúcie v uvedenej výške správca konkurznej podstaty vzal na vedomie a potvrdil ich vyčíslenie v zmysle vyhlášky. Z obsahu exekútorskeho spisu vyplýva, že súdny exekútor postupoval podľa § 48 veta druhá za bodkočiarkou ZKR, a trovy exekúcie si ponechal s tým, že zvyšnú vymoženú časť vo výške 25 964,04 Eur (33 193,91 - 7 229,87) vyplatil správcovi konkurznej podstaty Prvý správcovský dom, k.s., so sídlom Rudnayovo námestie I. Bratislava. Nakoľko súdny exekútor má trovy exekúcie uhradené, súd postupoval v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a rozhodol o výške trov tak ako je uvedené vo výroku II., III.“

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku platí, že exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.03.2013, č. k.: 15Er 5242/2008-79. Výroky predmetného uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.03.2013, č. k.: 15Er 5242/2008-79 znejú nasledovne: „I. Súd konanie zastavuje. II. Súd súdnemu exekútorovi priznáva náhradu trov exekúcie vo výške 7 229,87 Eur. III. Trovy súdneho exekútora znáša oprávnený.“ Okresný súd Pezinok teda predmetným uznesením priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 7 229,87 Eur a uviedol, že trovy súdneho exekútora znáša oprávnený, pričom v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Pezinok je jasne uvedené, že súdny exekútor si trovy exekúcie vo výške 7 229,87 Eur ponechal /a zvyšnú vymoženú časť vo výške 25 964,04 Eur (33 193,91 - 7 229,87) vyplatil správcovi konkurznej podstaty/, že súdny exekútor má trovy exekúcie uhradené. Súd uvádza, že uvedené uznesenie tak nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko neukladá povinnému povinnosť plniť v prospech oprávneného (pričom, ako už súd uviedol, trovy exekúcie vo výške 7 229,87 Eur boli súdnemu exekútorovi uhradené). To, že uznesenie Okresného súdu Pezinok neukladá povinnosť plniť vyplýva aj zo skutočnosti, že uvedené uznesenie neobsahuje lehotu na plnenie. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, tak lehota na plnenie je určujúca pre jeho vykonateľnosť. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2017, sp. zn.: 64Ek/98/2017, v ktorom sudca (okrem iného) uviedol, že: „Súčasne súd v uvedenom rozhodnutí nerozhodol o lehote na plnenie, ktorá je v prípade ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, určujúca pre jeho vykonateľnosť. Uznesenie je vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ktorá začína plynúť odo dňa doručenia uznesenia, pričom ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie, je právoplatné doručením.“ Podľa § 171 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného v čase vydania uznesenia Okresného súdu Pezinok), platí, že lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Podľa § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku platí, že ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

10. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní uplatnil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. K zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený, pričom samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.