

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 22Cb/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283350  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6120283350.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany 038 52, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného: JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému: JUDr. Felixom Nueupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 7571/8A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 197,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je **p o v i n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 197,20 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 197,20 Eur ako nároku na náhradu škody titulom náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla.
2. Po skutkovej stránke odôvodnil žalobca žalobu tým, že na dňa 26.06.2019 došlo v Trenčíne ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Subaru XV, ev. č. TN 043 FO, spôsobenej poškodenému JHL-PRODUKT, s.r.o. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Renault Mascot, ev. č. TN 818 BH, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný evidoval pod č. 9529249878. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Nissan Qashqai, ev. č. BL 481 OK u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 472/605 zo dňa 17.09.2019. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 190485 zo dňa 26.09.2019, s dátumom splatnosti 11.10.2019 na sumu 650,76 € (542,30 € bez DPH).
3. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 29.11.2019 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady iba v sume 345,10 Eur. Následne poškodený uzavrel so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, pričom uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému.
4. Po právnej stránke odvodil žalobca svoj žalobou uplatnený nárok z ustanovení § 4 ods .1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Má za to, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Poukázal na stanovisko, podľa ktorého škoda spočívajúca

v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992).

5. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, podľa žalobcu škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014)

6. Tvrdenie žalovaného spochybňuje trvanie prenájmu, resp. uvedenie presného dátumu ukončenia do zmluvy o nájme, považuje za zavádzajúce a nepravdivé. Má za to, že nič nebránilo žalobcovi a poškodenému v uzatvorení nájomnej zmluvy na akúkoľvek dobu. Relevantnou v tomto prípade bola však skutočnosť, či bol prenájom realizovaný počas opravy poškodeného vozidla (doby faktického obmedzenia poškodeného). Iba takéto náklady totiž môžu byť poškodenému zo strany poisťovne škodcu preplatené. Nájomná zmluva tak podľa žalobcu nemusí byť nevyhnutne uzatvorená len do doručenia krycieho listu, nakoľko uvedené závisí výlučne od dohody zmluvných strán.

7. Rovnako za neopodstatnené považuje žalobca námietky žalovaného týkajúce sa postúpenia pohľadávky. Má za to, že v danom prípade ide o štandardné a zákonom dovolené postúpenie pohľadávky. Uviedol, že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 27.09.2019 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 26.06.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky je podľa žalobcu zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto spore domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla.

8. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Má za to, že žaloba nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku, nakoľko podľa žalovaného z vyhotovenia predloženej žaloby sa nedá vyvodit' základná náležitosť podania, a to náležitosť, ktorej veci sa týka. Zo všeobecného tvrdenia žalobcu sa podľa žalovaného nedá vyvodit' o akú udalosť išlo, čo bolo jej podstatou, aký mala priebeh, kto ju zaviniť, kedy sa žalobca dozvedel o jej vzniku, ako sa o ňom dozvedel, aké následky mala táto udalosť na motorové vozidlo, ako sú tieto následky pozorovateľné, prečo predmetná udalosť zakladá nárok žalobcu na plnenie, ktoré žaluje a ďalšie nevyhnutné skutkové tvrdenia. Žalovaný má za to, že žalobca si mal túto povinnosť splniť kvalifikovanejšie a vzhľadom na namietané nedostatky procesného útoku má za to, že s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania by súd mal žalobu zamietnuť v celom rozsahu pre jej nespôsobilosť vyvolať vecné prejednanie veci.

9. Okrem uvedeného žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a to z dôvodu, že, ako vyplýva zo žalobcom uvádzaného skutkového stavu, poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preto podľa žalovaného potvrdzuje a preukazuje žalobcom v súdnom konaní predložená faktúra, v zmysle ktorej bol subjektom zaviazaným na plnenie práve poškodený.

10. Poukázal na ustanovenie § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa žalovaného z uvedených skutočností vyplýva, že z dôvodu, že poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť Zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky tak podľa žalovaného nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávok poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedené pohľadávky nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávky nevznikli, ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzkov poškodeného, ktoré v zmysle vystavenej faktúry predstavujú práve pohľadávky žalobcu.

11. S poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči

dobrým mravom, považuje žalovaný právny úkon postúpenia pohľadávky zo strany poškodeného, ktorú žalobca ako veriteľ evidoval voči poškodenému ako dlžníkovi za absolútne neplatný. Podľa žalovaného poškodený zjavne postúpil pohľadávku, ktorá zároveň predstavovala záväzok poškodeného.

12. Nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla nevyplýva podľa žalovaného ani zo zákona o povinnom zmluvnom poistení, ani z Občianskeho zákonníka. Okrem toho žalovaný namietal, že žalobca nijak nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo. Súčasne žalovaný poukázal na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.11.2019, predložené zo strany žalobcu, v zmysle ktorého bola doba nájmu náhradného vozidla priznaná v rozsahu 7 dní s ohľadom na rozsah potrebných opráv na poškodenom vozidle.

13. Vzhľadom k uvedenému považuje žalovaný za dostatočne odôvodnené, že plnenie z jeho strany predstavuje maximálne možné a objektívne preukázane plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu považuje za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

14. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 6.5.2020 v upomínacom konaní sp. zn. 19Up/759/2020 na návrh žalobcu platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol v konaní pokračovať na príslušnom súde, vec bola preto Okresným súdom Banská Bystrica postúpená Okresnému súdu Trenčín ako súdu miestne príslušnému.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalovaného sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nezúčastnil. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil neodkladnými pracovnými povinnosťami a pracovnou vyťaženosťou v uvedenom termíne ako i z dôvodu pretrvávajúceho núdzového stavu vyhlásenou vládou SR v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID - 19. Právny zástupca žalovaného zároveň súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a vyhlásil rozsudok v jeho neprítomnosti. Za splnenia zákonom stanovených podmienok, teda riadneho a včasného predvolania doručeného právneho zástupcovi žalovaného, za súhlasu žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu s pojednávaním v jeho neprítomnosti, súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného a žalovaného.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to: záznamom o dopravnej nehode, zápisom o poškodení motorového vozidla, žiadosťou o doobhliadku, zápisom o poškodení motorového vozidla, prijímacím protokolom, faktúrou č. FVS20190125, zmluvou o prenájme vozidla, faktúrou č. 190485, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o vzniku škodovej udalosti, oznámením o poistnom plnení, upomienkou č. 20190090, podacím lístkom.

17. Z listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

18. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 26.6.2019 došlo na ulici Súvoz v Trenčíne ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Subaru XV, ev. č. TN 043 FO, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla Renault Mascot, ev. č. TN 818 BH, poisteného v poisťovni žalovaného.

19. Zo zmluvy o prenájme vozidla uzavretej dňa 17.9.2019 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným z dopravnej nehody obchodnou spoločnosťou JHL-PRODUKT, s.r.o. ako nájomcom vyplýva, že žalobca poskytol poškodenému na užívanie náhradné vozidlo Nissan Qashqai, ev. č. BL 481 OK s dobou nájmu od 17.9.2019 do 27.9.2019.

20. Žalobca za prenájom náhradného vozidla vystavil poškodenej obchodnej spoločnosti JHL-PRODUKT, s.r.o. faktúru č. 190485 na sumu 650,76 Eur.

21. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9.2019 postúpila poškodená obchodná spoločnosť JHL-PRODUKT, s.r.o. ako postupca na žalobcu peňažnú pohľadávku voči žalovanému ako poisťovni z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou spôsobenou dňa 26.6.2019 na vozidle Subaru XV, EČV: TN043FO.

22. Poškodená obchodná spoločnosť JHL-PRODUKT, s.r.o. listom zo dňa 27.9.2019 oznámila žalovanému, že dňa 27.9.2019 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9851297114 zo dňa 26.6.2019.

23. Z oznámenia žalovaného zo dňa 29.11.2019 o poistnom plnení adresovanom žalobcovi vyplýva, že poistné plnenie bolo na základe predložených dokladov poukázané v sume 345,10 Eur. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie, ktoré je súčasťou oznámenia, vzhľadom na rozsah poškodenia, prácnosť opravy (stanovené výrobcom), zapožičanie náhradného vozidla bolo priznané max. 7 dní. Zo strany servisu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla.

24. Z prílohy k oznámeniu o poistnom plnení - výpočtu výšky plnenia zo dňa 29.11.2019 z poistnej udalosti číslo: 9529249878 vyplýva, že poistné plnenie bolo priznané v sume 345,10 Eur. Suma 236,64 Eur bola označená ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo.

25. Žalobca upomienkou č. 20190090 adresovanou žalovanému dňa 29.11.2019 žiadal uhradiť splatnú faktúru č. 190485.

26. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nižšie uvedené právne predpisy:

27. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

30. Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

31. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Na základe zisteného skutkového stavu s použitím vyššie uvedených právnych predpisov súd vec právne posúdil nasledovne:

33. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 197,20 Eur ako nároku na náhradu škody titulom náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla.

34. Vo vzťahu k námietke žalovaného o nemožnosti prejednávania sporu na podklade žalobcom podanej žaloby súd uvádza že žaloba spĺňa formálne i obsahové náležitosti stanovené zákonom, pričom žalobca uviedol dostatočné skutkové tvrdenia potrebné pre prejednanie a rozhodnutie sporu.

35. Sa súd musel následne vyporiadať s otázkou namietanej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Po preskúmaní predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky dospel súd k záveru, že poškodený z poistnej udalosti postúpil na žalobcu nárok na náhradu škody - teda pohľadávku, a nie záväzok, ako tvrdí žalovaný. Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá spĺňa všetky podstatné náležitosti, súd považuje za platnú a účinnú. Žalovaný pritom, napriek v tomto spore ním namietanej neplatnosti zmluvy, na základe tejto zmluvy poskytol žalobcovi čiastočné poistné plnenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že k rovnakému záveru dospeli v obdobných sporoch vo svojich rozhodnutiach i iné súdy, vrátane súdov odvolacích, okrem iných napr. Krajský súd v Banskej Bystrici (sp. zn. 41Cob/33/2020) alebo Krajský súd v Žiline (sp. zn. 13Cob/89/2020).

36. Právne nástupníctvo žalobcu tak vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky na základe čoho je možné dovodiť i aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu.

37. Medzi stranami sporu nebola sporná existencia škodovej udalosti zo dňa 26.6.2019, ku ktorej došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného.

38. Následkom poistnej udalosti, ktorej existencia nebola sporná, poškodený nemohol užívať svoje motorové vozidlo. Z uvedeného dôvodu uzavrel so žalobcom zmluvu o prenájme motorového vozidla, ktoré poškodený počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla užíval ako náhradné vozidlo. Súd tak mal preukázané, že poškodený z poistnej udalosti ako právny predchodca žalobcu, bol nútený v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou užívať náhradné vozidlo na základe zmluvy o prenájme vozidla. Nie je sporné, že žalovaný ako poisťovňa, v ktorej bolo poistené motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená, priznal poškodenému z poistnej udalosti ním uplatnenú výšku škody len do sumy 345,10 Eur. Vo zvyšku a to v sume 236,64 Eur žalovaný žalobcovi poistné plnenie neposkytol s odôvodnením, že ide o neprimerané náklady na náhradné vozidlo. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody v sume 197,20 Eur.

39. Poistený z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom má právo, aby poisťovňa za neho nahradila poškodenému preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vozidla. Medzi tieto nároky patrí nárok na náhradu nákladov vzniknutých poškodenému v priamej súvislosti s poškodením vecí. V danom prípade tak ide o nárok na náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s prenájomom náhradného vozidla.

40. Žalovaný odôvodnil poskytnutie len čiastočného poistného plnenia tým, že doba nájmu náhradného vozidla bola priznaná v rozsahu 7 dní s ohľadom na rozsah potrebných opráv na poškodenom vozidle. Uvedené tvrdenie však nebolo doložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Žalobca preukázal predloženou zmluvu o prenájme motorového vozidla dobu, po ktorú bolo náhradné motorové vozidlo poskytnuté právnenmu predchodcovi žalobcu na užívanie.

41. Žalobca v predmetnom spore preukázal existenciu žalovaného nároku, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a výrokom I. rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 197,20 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Žalobca má vzhľadom na zásadu úspechu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd výrokom II. rozsudku v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.