

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202510.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., A. XXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dcéru M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., A. XXX/XX a B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. C. C., Slovenské misijné hnutie M. sv. N., Ul. A. E. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti, **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2020, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/159/2020, sa otec maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej žili v spoločnej domácnosti 6 rokov. Z ich vzťahu sa narodila maloletá H.. O maloletú sa starali spoločne, táto bola v jej domácej opatere, pokiaľ matka neopustila spoločnú domácnosť. Teraz sa o dcéru stará on sám, pričom mu pomáhajú jeho rodičia a švagriná. Matka dobrovoľne dňa 19.08.2020 podpísala na Obecnom úrade v D. čestné vyhlásenie o vzdaní sa svojich detí - maloletej H. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. F. nar. XX.XX.XXXX v prospech neho. Ako dôvod uviedla zabezpečenie detí v prípade jej odchodu. Matka dňa 30.10.2020 opustila spoločnú domácnosť, v obci D. si zrušila trvalý pobyt, v súčasnosti sa matka nachádza v útulku Dom sv. N. v C. C. Po jej odchode maloleté deti kontaktuje telefonicky.

Ďalej otec uviedol, že pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. ako žeriavnik s príjmom cca 750,- Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Má mesačné výdavky spolu 367,- Eur, plus ročné náklady na kúrenie a daň za dom 1.030,- Eur.

O maloleté deti sa dokáže dobre postarať, je o nich dobre postarané aj počas jeho práce, dokáže im zabezpečiť všetky potreby a bezpečie. S maloletými deťmi má vytvorený dobrý vzťah. So starostlivosťou o deti mu pomáhajú jeho rodičia a švagriná.

2. Z pripojeného čestného vyhlásenia, podpísaného matkou maloletej dňa 19.08.2020 v D.i, súd zistil, že v tento deň matka maloletej čestne vyhlásila, že sa vzdáva vedome svojich detí M. F. a H. S., v prospech otca M. S. alebo starých rodičov M. S. a G. S. Záverom uviedla, že detí sa vzdáva z dôvodu zabezpečenia detí v prípade jej odchodu.

3. Z pripojeného čestného vyhlásenia, podpísaného otcom maloletej dňa 19.08.2020 v D. súd zistil, že v tento deň otec maloletej čestne vyhlásil, že prijíma deti H. a M. do svojej opatery na základe toho, že sa detí ich matka B. F. dňa 19.08.2020 vzdala v prospech neho.

4. Dňa 09.11.2020 súd požiadal kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., aby prešetril pomery v rodine maloletej. Zo správy zo sociálneho zisťovania, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 13.11.2020 súd zistil, že sociálne zisťovanie v rodine maloletej bolo vykonané už dňa 05.11.2020 (pozn. t.j. ešte pred podaním návrhu otca na súd), a to na základe podnetu zo dňa 02.11.2020 zo strany otca maloletej. V čase sociálneho zisťovania, ktoré nebolo ohlásené vopred, sa v domácnosti nachádzal otec maloletej a maloletý M. F. nar. maloletá H. bola v tom čase u starých rodičov. Otec spolu s maloletou a maloletým M., ktorý pochádza zo vzťahu matky B. F. a otca E. C., bývajú v rodinnom dome 3+1, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť je kompletne zariadená, čistá a uprataná. Maloletá H. má spoločnú izbu s maloletým M.. Maloletá prespáva aj u starých rodičov, nakoľko má s nimi veľmi dobrý vzťah.

Maloletá nenavštevuje materskú školu. V čase, keď je otec maloletej v práci, so starostlivosťou o maloletú mu pomáha jeho matka G. S., nar. XX.XX.XXXX., ktorá býva v susedstve. Maloletá je zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Jej zdravotnú starostlivosť zabezpečuje MUDr. Jurigová v Podbrezovej.

Otec maloletej pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. ako žeriavnik s mesačným príjmom cca 750,- Eur.

V rozhovore s kolíznym opatrovníkom otec maloletej uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť sama a požiadala ho o zrušenie trvalého pobytu, maloleté deti zanechala v jeho domácnosti s tým, že si má užiť deti, kým môže. Na jej vlastnú žiadosť zrušil matke trvalý pobyt. Matka odišla do Útulku sv. N. v C. C. kde sa aj toho času nachádza. Matka má o deti záujem, pravidelne ich telefonicky kontaktuje, po dohode s otcom sa s deťmi aj stretáva. Inak sa na ich starostlivosti nepodieľa. Otec uviedol, že má obavy z toho, že matka bude skratovo konať a zoberie maloleté deti nevedno kde. Správanie matky je podľa jeho slov niekedy neprímerané, matka konflikty rieši krikom, nadávaním a vyhrážaním sa, aj za prítomnosti detí.

V závere rozhovoru otec uviedol, že aj napriek skutočnosti, že nie je biologickým otcom maloletého M., bol by rád, aby sa o neho aj naďalej staral, nakoľko sú na seba naviazaní a maloletý M. ho oslovuje "oco" a že zvažuje, že si podá návrh na súd na jeho zverenie do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Biologický otec sa o maloletého M. nijako dlhodobo nezaujíma.

Ďalej kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že dňa 04.11.2020 telefonicky kontaktoval Útulok sv. N. v C. C., kde pracovníčka tohto zariadenia pani Z. potvrdila, že matka maloletej je ubytovaná v ich zariadení, sama bez maloletých detí. Dňa 09.11.2020 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval matku, ktorá uviedla, že momentálne nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o deti, prácu má prisľúbenú od januára 2021 a má záujem dokončiť si stredoškolské vzdelanie. Matka počas telefonického rozhovoru menila svoje názory, najprv nesúhlasila, aby deti mal v starostlivosti jej partner, t.j. otec maloletej, potom uviedla, že súhlasí s tým, aby sa o jej deti staral, pretože ona nemá na to vytvorené v súčasnosti vhodné podmienky. Kolízny opatrovník uviedol, že matka počas telefonického rozhovoru pôsobila roztržito, aj plakala.

Čo sa týka maloletého M. kolízny opatrovník uviedol, že tento je v súčasnosti v starostlivosti otca maloletej, navštevuje 1. ročník Základnej školy vo N.. Maloletý M. v rozhovore uviedol, že do školy chodí rád, má rád matematiku, že "oco" sa s ním pravidelne učí, pripravuje mu do školy desiatu. Zároveň uviedol, že na matku sa hnevá, že od nich odišla, ale aj napriek tomu ju má rád.

V závere svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym zisťovaním neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti otca majú maloleté deti zabezpečené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru a stravovanie. Prostredie, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú je bezpečné a stabilné. Otec zabezpečuje potreby maloletých detí adekvátne a včas. Na podanom návrhu trvá, chce, aby súd maloletú H. zveril do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, hlavne pre obavy, že by matka maloletú vzala so sebou do neznámeho a nestabilného prostredia. Otec maloletej má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú aj naďalej; na Okresnom súde Brezno podal návrh aj vo veci samej. Na základe zistených skutočností v rodine kolízny opatrovník považuje návrh otca za odôvodnený a za maloletú navrhuje, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

5. Lustráciou v registri "P" na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 06.11.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh vo veci samej, zaevidovaný pod sp. zn. 1P/111/2020, ktorým sa otec maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka maloletej, aby bola zaviazaná prispievať na maloletú výživným 50,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

6. Zároveň otec maloletej dňa 06.11.2020 podal na tunajšom súde aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha zverenia maloletého M. F., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 8P/160/2020.

7. Ohľadom maloletej H. doteraz nebolo rozhodované súdom o pomeroch k nej, t.j. o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Ohľadom maloletého M., ktorý pochádza z mimomanželského vzťahu jeho matky B. F., nar. a otca E. C., nar. XX.XX.XXXX, rozhodoval Okresný súd Rimavská Sobota, a to rozsudkom, sp. zn. 11P/49/2014, zo dňa 20.03.2015, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a Okresný súd Brezno rozsudkom, č.k. 8P/3/2017 - 62, zo dňa 21.02.2017, ktorým uložil otcovi maloletého povinnosť s účinnosťou od 13.09.2016 prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne, k rukám matky maloletého.

8. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") aj pre neodkladné opatrenia podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú aj ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa Základných zásad Článku 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a/ úroveň starostlivosti o dieťa,

b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

25. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

26. Z návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež ani zo správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery k maloletej, a to zverením maloletej do osobnej starostlivosti jej otca. Po odchode matky maloletej zo spoločnej domácnosti koncom októbra 2020, maloletá zostala bývať u svojho otca. Starostlivosť o maloletú je teda zabezpečená, aktuálne ju zabezpečuje iba otec maloletej za pomoci jeho rodičov. V súčasnosti sa teda maloletá nenachádza bez akejkoľvek starostlivosti, súd nezistil ani to, že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Nie je preto dôvod na bezodkladné zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov, a to aj vzhľadom k tomu, že matka maloletej súhlasila s tým, že o maloletú sa postará jej otec (matka svoj súhlas vyjadrila nielen písomne v čestnom vyhlásení, ale aj v telefonickom rozhovore s kolíznym opatrovníkom), a tiež vzhľadom k tomu, že vo veci starostlivosti o maloletú sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na návrh otca. Súd preto nepovažuje návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že nie sú splnené podmienky na bezodkladnú - dočasnú úpravu pomerov, preto návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Predmetom tohto konania, ktoré začalo na návrh otca, bolo neodkladným opatrením zverenie maloletej H. do osobnej starostlivosti otca. Toto konanie sa netýka maloletého M.; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom maloletého M. nebol tunajšiemu súdu doručený.

28. Na okraj je potrebné poznamenať, že súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bude konať a rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/111/2020. Súd v tomto konaní vo veci samej bude zisťovať predpoklady a podmienky výchovného prostredia maloletej, ďalej aké sú schopnosti a

majetkové pomery rodičov maloletej, odôvodnené potreby maloletej Skúmanie uvedeného by bolo nad rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé.

30. O návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v lehote 7 dní po obdržaní správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. o prešetrení pomerov v rodine maloletej, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 13.11.2020 (piatok) o 13.21 hod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 1 vyhotovení, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.