

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/268/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212765
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120212765.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u poručníčky S. S., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: maloletej matky Z. D., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom Diagnostické centrum Ružomberok dcéry rodičov: matky S. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto Nitra a otca O. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - Y., W. XXX/XX a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP takto

rozhodol:

Súd ukladá povinnosť poručníčke maloletého dieťaťa S. S., nar. X.XX.XXXX odovzdať maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 13.11.2020 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP vo veci maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX a zároveň uložil povinnosť starej matke maloletého dieťaťa S. S., nar. X.XX.XXXX - poručníčke mal. dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce najneskôr deň pred nástupom starej matky do výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň navrhovateľ uvádza, že maloletý bude umiestnený v uvedenom Reedukačnom centre spoločne s jeho maloletou matkou Z. D.. Stará matka maloletého W., ktorá je v súčasnej dobe jeho poručníčkou bývala s deťmi v rôznych krízových centrách, ktoré jej ukončili poskytovanie sociálnych služieb z dôvodu jej neprimeraného správania sa a porušovania ubytovacieho poriadku. Posledné zariadenie, v ktorom bývala s maloletými deťmi bol Utulok pre jednotlivca s deťmi v Nitre na ulici Krčméryho č. 22. Rodine bola v uvedenom zariadení poskytovaná sociálna služba od 16.6.2020 do 4.9.2020. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby bola pani S. S. a jej deťom ako aj mal. W. zrušená z dôvodu opakovaného porušovania vnútorného poriadku zariadenia. Od 5.9.2020 býva pani S. spoločne s jej maloletými deťmi a vnukom W., nar. XX.XX.XXXX na ubytovni H., R. č. XX.

2.Dňa 23.10.2020 UPSVaR Nitra vykonal v poobedných hodinách sociálne šetrenie pomerov v ubytovni Tofi. V čase sociálneho zisťovania sa tam však pani S. nenachádzala. Zamestnanci UPSVaR sa osobne stretli s majiteľkou ubytovne pani N., ktorá potvrdila informáciu, že pani S. S. býva spoločne s maloletými deťmi na ubytovni, kde má k dispozícii samostatnú izbu s kuchyňou a sociálnym zariadením. Majiteľka ubytovne uviedla, že s pani S. nie sú problémy a ona ako aj maloleté deti rešpektujú vnútorný poriadok ubytovne, pričom označila pani S. za čistotnú a poriadkumilovnú. Zároveň uviedla, že z izby často počujú krik, čo podľa nej vyplýva z teatrálného a impulzívneho vystupovania pani S.. Uviedla, že deti bývajú čisto primerane veku a ročnému obdobiu oblečené a pani S. pravidelne a včas vypláca sumu za ubytovanie v sume 400 eur mesačne.

3.Návrh navrhovateľa zároveň udáva, že pani S. S. v spolupráci s UPSVaR Nitra intenzívne hľadá stabilné bývanie. Spolupráca s ňou je však obtiažna, nakoľko pani S. neustále mení názory a postoje vo výchove detí a ponúknutú pomoc často odmieta, pričom vtedy je komunikácia s ňou sťažnená, nakoľko býva impulzívna, arogantná, vulgárna a neverbálne agresívna.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 4T/114/2018 zo dňa 2.4.2019 právoplatným dňa 5.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/53/2019 zo dňa 5.3.2020 bola pani S. S. odsúdená a uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na VTOS s minimálnym stupňom stráženia. Proti uvedenému rozhodnutiu pani S. podala odvolanie. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/14/2020 zo dňa 4.8.2020 ustanovil súd maloletému W. D. za poručníka pani S. S. s tým, že mu táto bude zabezpečovať výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a osobne sa o dieťa starať. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 4T/114/2018 zo dňa 16.10.2020 žiadosť pani S. o povolenie odkladu VTOS zamietol. Pani S. je preto povinná do 14 dní od doručenia uznesenia nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Starostlivosť o maloletého W. mala v dôsledku toho zabezpečovať jej plnoletá dcéra D., avšak tá sa nakoniec vyjadrila, že sa nemôže starať o maloletého W., ani o maloletú Z., nakoľko má obavu z možných útekov maloletej Z. z domácnosti. Nikto z rodinných príslušníkov nateraz nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého W., pričom otec tohto dieťaťa uvedený nie je. V takejto situácii považuje navrhovateľ za vážne ohrozený stav u maloletého W. čo sa týka jeho fyzického, psychického a morálneho vývinu. Preto požaduje nariadiť neodkladné opatrenie u maloletého W., na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce najneskôr deň pred nástupom starej matky do VTOS. Zároveň navrhovateľ udáva, že do uvedeného Reedukačného centra bude tiež umiestnená aj maloletá matka maloletého W..

5. Navrhovateľ ku svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, uznesenie Okresného súdu Nitra 4T/114/2018 zo dňa 8.9.2020 a uznesenie Okresného súdu Nitra 4T/114/2018 zo dňa 16.10.2020.

6. K spisu v tejto právnej veci je pripojený aj spis 24P/14/2020, v ktorom bolo vydané uznesenie zo dňa 4.8.2020, ktorým súd ustanovil maloletému W. D., nar. XX.XX.XXXX za poručníka S. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v tom čase Mesto Nitra, ktorá bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho, spravovať jeho majetok a osobne sa o dieťa starať. Ako poručníčka je povinná predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého W. a správy o maloletom dieťati, a to 2x ročne k 30.6. a k 31.12. za predchádzajúce polročné obdobie a jej funkciu je povinná vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

11. Podľa § 367 CMP ods.1 neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 CMP ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 CMP ods. 3 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

16. Súd v danom prípade považoval návrh navrhovateľa UPSVaR Nitra za dôvodne podaný, keďže z návrhu a šetrenia pomerov z úrovne UPSVaR Nitra jednoznačne vyplýva stav, že v stave, keď musí stará matka maloletého W. nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a starostlivosť o maloletého W. nemôže byť ponechaná na neplnoletú matku maloletého dieťaťa a starostlivosť o maloletého nie sú schopní zabezpečovať ani iní príbuzní maloletého je potrebné, aby starostlivosť o neho bola zabezpečovaná z úrovne zariadenia, a to Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, pričom v uvedenom zariadení bude umiestnená podľa vyjadrenia navrhovateľa aj samotná maloletá matka dieťaťa. Pretože stará matka maloletého S. S., nar. XX. XX. XXXX je ustanovená za poručníka pre mal. vnuka W. je povinná nastúpiť do VTOS, pričom maloletá matka dieťaťa Z. D., nar. XX. XX. XXXX /15 rokov/ sa nedokáže o mal. syna postarať, je potrebné, aby bola starostlivosť o maloletého zabezpečená z úrovne inej osoby. Nakoľko nikto z príslušníkov rodiny maloletého neprejavil záujem o riadny výkon starostlivosti o mal. W. ako jediné riešenie je stav, že maloletý bude odovzdaný z úrovne poručníčky maloletého /stará matka mal. W./ do starostlivosti Reedukačného centra zlaté Moravce, Prílepská 6, kde bude starostlivosť o neho odborný personál uvedeného zariadenia, pričom maloletý bude v uvedenom zariadení umiestnený s jeho maloletou matkou, ktorá je nateraz ešte stále maloletá. Je v najlepšom záujme maloletého W., aby bolo o neho riadne postarané v označenom zariadení, keďže o starostlivosť o maloletého v opisanej situácii stavu pomerov neprejavil záujem z rodinných príslušníkov a blízkych osôb a stará matka mal. dieťaťa pani S. S. - stará matka maloletého a súčasne poručníka maloletého je povinná nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Starostlivosť o maloletého preto musí byť zabezpečená v Reedukačnom centre v Zlatých Moravciach, kde bude dieťa v starostlivosti odborného personálu uvedeného zariadenia.

17. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.