

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202088  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720202088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX A. Z., o zaplatenie sumy 1.444,46 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,88 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 3.3.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 56 % s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 13.7.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 1.444,46 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 771,15 eur od 3.3.2018 do zaplatenia, 489,81 eur od 3.3.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 847,94 eur od 3.3.2018 do zaplatenia, 538,52 eur od 3.3.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 8.2.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 847,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 26,62 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil žalovaný len časť dlžnej sumy vo výške 159,72 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil dňa 2.3.2018 mimoriadnu splatnosť úveru.

Dňa 22.2.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 538,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 16,90 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek

zmluvne dohodnutým splátkam uhradil žalovaný len časť dlžnej sumy vo výške 101,40 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil dňa 2.3.2018 mimoriadnu splatnosť úveru.

3. Žalovaný sa k žalobe v lehote nevyjadril napriek riadnemu a včasnému doručeniu žaloby, poučeniu o procesných právach a povinnostiach a výzve na vyjadrenie.

4. Vykonaným dokazovaním, najmä prostriedkami procesného útoku a listinnými dôkazmi a to: Zmluvami o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, doručenkou, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

5. Dňa 8.2.2017 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ako žalobca v postavení veriteľa a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 847,- eur s platbou priamo predajcovi za kúpený tovar Sony SHAKE-X3D. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 26,62 eur vždy do 15. dňa v každého mesiaca s tým, že termín konečnej splatnosti bol stanovený k 15.2.2021. Prvá splátka bola splatná ku dňu 15.3.2017. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť úver aj s nákladmi predstavovala podľa zmluvy sumu 1.194,24 eur, teda celkové náklady spotrebiteľa z uvedenej sumy predstavovali 347,24 eur. Odplata predstavovala 18 %. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 19,56 % v čase uzavretia zmluvy, priemerná hodnota RPMN 11,39 %. Zmluvné strany sa dohodli na fixnej ročnej úrokovej sadzbe 18 %. Keďže si žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti v zmysle prehľadu splátok a úhrad, úver žalobca zosplatnil dňa 2.3.2018. Žalovaný na tento úver uhradil sumu 159,72 eur. Dňa 28.3.2018 spoločnosť Cetelem oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že ku dňu 2.3.2018 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Oznámenie bolo žalovanému zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty.

Dňa 22.2.2017 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako žalobca v postavení veriteľa a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Cena tovaru a služieb predstavovala sumu 558,- eur s tým, že priama platba predajcovi za tovar Sony KDL-48WD vo forme akontácie bola zložená žalovaným vo výške 20,- eur, preto žalobca poskytol úver vo výške 538,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 16,90 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca s tým, že termín konečnej splatnosti bol stanovený k 15.2.2021. Prvá splátka bola splatná ku dňu 15.3.2017. Celková čiastka, ktorou mal žalovaný zaplatiť úver aj s nákladmi predstavovala podľa zmluvy sumu 758,40 eur, teda celkové náklady spotrebiteľa z uvedenej sumy predstavovali 220,40 eur. Odplata predstavovala v zmysle zmluvy 18 %. RPMN bola vypočítaná na 19,55 % v čase uzavretia zmluvy, priemerná hodnota RPMN 11,39 %. Zmluvné strany sa dohodli na fixnej ročnej úrokovej sadzbe 18 %. Keďže si žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti v zmysle prehľadu splátok a úhrad, úver žalobca zosplatnil dňa 2.3.2018. Žalovaný na tento úver uhradil spolu sumu 101,40 eur. Dňa 28.3.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatkov na splátkach vo výške 567,52 eur, ktoré mal uhradiť bezodkladne a ku dňu 2.3.2018 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Oznámenie bolo žalovanému doručené prostredníctvom Slovenskej pošty.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia zmlúv dňa 8.2.2017 a 22.2.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

8. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, účinného v čase uzavretia zmlúv dňa 8.2.2017 a 22.2.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účinného v čase uzavretia zmlúv dňa 8.2.2017 a 22.2.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmlúv dňa 8.2.2017 a 22.2.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) cit. zákona, účinného v čase uzavretia zmlúv dňa 8.2.2017 a 22.2.2017, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy.

16. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá I. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný úver na žalovaným určený tovar vo výške 847,- eur. Žalovaný nezaplatil akontáciu. Uvedený úver žalovaný mal splácať v 48 mesačných splátkach po 26,62 eur. Žalovaný mal zaplatiť sumu po prepočte súdom 1.277,76 eur a nie tak, ako bola uvedená celková čiastka k zaplateniu v zmluve vo výške 1.194,24 eur. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou Zmluvou o úvere zo dňa 8.2.2017 je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, reálne jej poskytnutej. Celkovú sumu, ktorú mal reálne veriteľ vrátiť, predstavovala

sumu 1.277,76 eur, nie tak, ako bola uvedená v Zmluve 1.194,24 eur. Teda RPMN, podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver, je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN s tým, že výpočet predstavoval 23,32 %, (prepočet je súčasťou spisu - prostredníctvom interaktívnej kalkulačky) na rozdiel od toho, ako bolo uvedené v zmluve 19,56 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný uhradil na poskytnutý úver vo výške 847,- eur sumu 159,72 eur s tým, že rozdiel predstavuje sumu 687,28 eur po matematickom výpočte, ktorú je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť.

17. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá II. Zmluva o úvere dňa 22.2.2017, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na určený tovar žalovaným. Cena tovaru predstavovala sumu 558,- eur s tým, že žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 20,- eur pri podpise zmluvy. Preto poskytnutý úver predstavoval sumu 538,- eur. Žalovaný mal zaplatiť sumu po prepočte súdom vo výške 811,20 eur, ako celkovú čiastku k zaplaceniu, nie sumu 758,40 eur, ako je uvedené v zmluve. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou Zmluvou o úvere zo dňa 22.2.2017 je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej. Celkovú sumu, ktorú si požičiava a ktorú bude povinný veriteľovi vrátiť je po prepočte súdom 811,20 eur nie tak ako je uvedené v zmluve o úvere 758,- eur. Teda RPMN, podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver, je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN s tým, že výpočet predstavoval 23,85 % v čase uzavretia zmluvy a nie tak, ako bolo uvedené v zmluve 19,55 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný uhradil sumu 101,40 eur na poskytnutý úver 538,- eur, rozdiel po matematickom výpočte predstavoval sumu 436,60 eur, ktorú je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť.

18. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

19. Súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel zo sumy z poskytnutých úverov tak, ako súd vyššie uviedol.

20. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

21. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve zo dňa 8.2.2017 bol dohodnutý na 18 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier z úverov v mesiaci februára 2017 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti do 5 rokov, keďže úrok bol na 4 roky, úrok 7,47 % p.a., čo predstavuje 2,41-násobok, čo je viac ako dvojnásobok. Súd mal za to, že dohodnutý úrok je neprimeraný, v neprospech spotrebiteľa, proti dobrým mravom a v tejto časti neplatný pre rozpor s § 39 OZ, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v tejto časti.

22. Úrok v zmluve zo dňa 22.2.2017 bol dohodnutý na 18 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier z úverov v mesiaci februára 2017 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti do 5 rokov, keďže úrok bol na 4 roky, úrok 7,47 % p.a., čo predstavuje 2,41-násobok, čo

je viac ako dvojnásobok. Súd mal za to, že dohodnutý úrok je neprimeraný, v neprospech spotrebiteľa, proti dobrým mravom a v tejto časti neplatný pre rozpor s § 39 OZ, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v tejto časti.

23. Žalovaný mal v zmysle prvej zmluvy zaplatiť rozdiel vo výške 687,28 eur a v zmysle druhej zmluvy 436,60 eur, čo predstavuje celkovú sumu 1.123,88 eur, na ktorú súd žalovaného zaviazal zaplatiť.

24. Súd zamietol žalobu nad sumu 1.123,88 eur z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatku.

25. Zamietol zmluvný úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne od 3.3.2018 do zaplataenia, keďže žalobca nemá nárok po zosplatnení úveru na zmluvný úrok (ide o 18 % zmluvný úrok zo sumy 771,15 eur, zo sumy 489,81 eur) a 5 % ročný úrok z omeškania nad sumu 1.123,88 eur (čiže nad sumu 687,28 eur a nad sumu 436,60 eur).

26. Súd zamietol v prevyšujúcej časti istinu, ako bezdôvodné obohatenie žalobcu, keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov a nemal právny titul na zvyšnú sumu, keďže zmluva nemala podstatné náležitosti.

27. Navyše zmluvný úrok žalobcovi nepatrí po zosplatnení úveru. Zo strany žalobcu došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 2.3.2018, kedy zosplatnil úver, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.02.2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

28. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

29. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

30. Súd si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania po splatnosti úveru.

35. Podľa § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalobcovi súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 56 %, vzhľadom na pomer úspechu žalobcu 78 % a úspech žalovaného 22 %. Teda po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, celkový úspech žalobcu v tomto spore predstavoval 56 %.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.