

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010710
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320010710.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2020, v trestnej veci obvineného U. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11. novembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného U. G..

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku n e n a h r á d z a väzbu obvineného U. G. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Humenné uznesením sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11. novembra 2020 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku obvineného U. G., nar. XX.XX.XXXX v B., ponechal vo väzbe.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený, ktorú následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Úvodom hodnotí odôvodnenie napadnutého uznesenia a má za to, že po 5 mesiacoch trvania väzby a podaní obžaloby, keď sa obžalovaný ku skutku spáchaného prečinu priznal, oľutoval svoje konanie, konštatoval, že sa nebude vyhýbať trestnému konaniu a ďalej s plnou vážnosťou sľúbil, že sa chce vrátiť domov k manželke a maloletej dcére a žiť riadnym rodinným životom, pritom sa zamestná, resp. bude podnikateľ ako živnostník. V zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre ďalšie trvanie väzby musia byť doplnené ďalšie konkrétne teraz existujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti. Súčasne rozoberá a hodnotí dôvody väzby, pričom tento procesný prostriedok môže byť použitý iba vtedy, ak sú zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu niektorého z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ až písm. c/ Tr. por. U obžalovaného aj v prípade existencie dôvodov väzby, ako to konštatoval súd prvého stupňa, bolo a je možné nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, vzhľadom na preferenciu osobnej slobody vyplývajúcu z čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Posúdenie a vylúčenie možnosti nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka samosudcom je založené na hypotetických úvahách, že obvinený bude páchať trestnú činnosť, lebo skutok, za ktorý je teraz stíhaný, spáchal v čase plynutia skúšobnej doby určenej iným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie. Väzobné dôvody tzv. „pokračovacej väzby“ obvineného nemožno opierať o skutočnosti, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre inú trestnú činnosť, časovo predchádzajúcu trestnej činnosti, pre ktorú je teraz obžalovaný väzobne stíhaný. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o okamžitom prepustení obvineného z väzby na slobodu, pretože pominuli dôvody väzby.

Na podklade podanej sťažnosti obvineným krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obv. U. G. bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 1Tp/39/2020 zo dňa 15.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Tpo/23/2020 zo dňa 01.07.2020 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s tým, že lehota väzby u obvineného začína plynúť od 13.06.2020 od 12.40 hodiny.

Z trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2020 je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 20.10.2020 obžalobu na L. C., T. Y., U. G. a D. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že:

-v čase od 03.15 hod. do 03.56 hod. dňa 11.06.2020 prišli po spoločnej dohode na vozidle zn. P. C. P. ev. č. SV XXX Q. orého vlastníkom a držiteľom je obvinený T. Y., ktorý ho v tom čase viedol k Plzenskej pivárni na ulici Partizánskej v Snine, odkiaľ sa U. G. a D. T. spoločne pešo presunuli k dverám herne ADMIRAL, ktorá sa nachádza na ulici Staničnej v Snine, v budove reštaurácie MINOS, ktoré následne vylomili, vošli do vnútra herne, kde si svietili baterkou a po tom, čo herňu prehľadali, obvinený G. vzal z herne peňaženku s hotovosťou 5,00 eur a obsah mincovníka s hotovosťou vo výške najmenej 85,00 eur vysypal do tašky, ktorú mali so sebou, z herne vyšli tými istými dverami ako vošli dnu, prišli k odstavenému vozidlu P. C. P., kde ich už čakali L. C. a T. Y. a po ďalšej vzájomnej dohode o tom, že vyberú peniaze z hracích automatov, odišli k L. C. do bytu, kde býva, odkiaľ vzal L. C. starší pilník, autom sa vrátili ku garážam na Partizánskej ulici v Snine, kde následne obvinení U. G., D. T. opätovne vošli do herne cez už predtým vylámané dvere, z troch hracích automatov vypáčili skrinky s hotovosťou spolu vo výške najmenej 90,00 eur, ktoré vzali so sebou, na ďalšom hracom automate rozbili zospodu sklo a následne rozbili 1 kus popolníka a následne z herne odišli k odstavenému vozidlu P. C. P., kde ich už čakali T. Y. a L. C. a spoločne odišli autom smerom do Košíc. Svojím konaním spôsobili obvinení spoločnosti K. s.r.o., so sídlom ul. U. XXXX/XX, P. IČO 52 837 181 krádežou škodu vo výške najmenej 100,00 eur a rozbitím popolníka škodu vo výške 4,00 eur a poškodením výherných automatov spoločnosti DYNAMIC LP, s.r.o., Vranov nad Topľou, ul. Sinečná 2578, Vranov nad Topľou, IČO 31 718 779, škodu vo výške 782,02 eur a poškodením vchodových dverí vlastníkovi budovy JUDr. T. B. škodu vo výške 730,00 eur.

Pri preskúmaní formálnych podmienok bolo zistené, že prvostupňový súd postupoval v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. poriadku a vypočul obvineného pred rozhodnutím o ponechaní vo väzbe. Obžaloba bola podaná na súde prvého stupňa dňa 20.10.2020 v súlade s ust. § 76 ods. 2 Tr. por., teda viac ako 20 pracovných dní pred uplynutím sedemmesačnej lehoty od vzatia obžalovaného do väzby (táto uplynie až dňa 13.01.2021), pričom prvostupňový súd rozhodol v súlade s ust. §§ 76 ods. 3 a 238 ods. 3 Tr. poriadku.

Krajský súd plniac si prieskumnú povinnosť v danom prípade konštatuje, že obsah dôkazov predložených stranou obžaloby v tomto štádiu konania, aj podľa názoru sťažnostného súdu, dovoľuje vyvodiť záver o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, mal byť spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť trestného stíhania je vo vyššej miere, že tento skutok mohol spáchať aj obvinený U. G., čo napokon vyplynulo z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania. Uvedený záver možno nateraz oprieť o výsluchy samotných obvinených, ktorí sa k spáchaniu žalovaného skutku priznávajú, ako sa aj usvedčujú navzájom, pričom v podstate zhodne popisujú spôsob jeho spáchania, miesto, kde došlo k vlámaniu, finančnú hotovosť, ktorú krádežou mali získať, ako aj miesto, kde sa zbavili skriniek odcudzených z výherných automatov. Takto učinené výpovede sú v zhode aj s výsluchmi svedkov - poškodených L. P., T. T. B., I. A. U., svedkyne T. U., zápisnice o ohliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, posudkov KEÚ PZ Košice, ako aj iných listinných a vecných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise.

Existencia týchto dôkazov predpokladá možnosť spáchania trestného činu obv. U. G.. V dôsledku uvedeného záveru o dôvodnosti podozrenia obvineného zo spáchania prečinu je materiálna podmienka väzby uvedená v § 71 ods. 1 Tr. poriadku aj naďalej naplnená.

Ako vyplýva tiež z § 1 Tr. poriadku účelom trestného konania je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov. Aj keď v danom prípade väzobný dôvod spočíva v prevencii, dosiahnutie účelu trestného konania je potrebné vykladať aj cez hmotnoprávne ustanovenia Tr. zákona, ktorých podstatou, okrem iného, je aj zabezpečenie ochrany spoločnosti spočívajúce v zabránení páchania trestnej činnosti páchatel'mi.

Správny je, podľa názoru krajského súdu, záver okresného súdu o tom, že v posudzovanej veci existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Dôvod preventívnej väzby, teda dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, pre ktorú sa voči nemu vedie trestné stíhanie, vyplýva najmä z charakteru súdenej trestnej činnosti a z doterajšieho života obvineného, ktorý bol doposiaľ 4-krát právoplatne odsúdený, pričom teraz stíhanej trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/85/2018 zo dňa 16.11.2018, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na dva roky, do 07.11.2020. Zo spisu taktiež vyplýva, a to aj pri rešpektovaní zásady prezumpcie neviny, že vo vzťahu k obvinenému je vedené aj ďalšie trestné konanie a to na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 2T/2/2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť dňa 08.08.2019, teda tiež v skúšobnej dobe zmieneného podmieneného odsúdenia, čo taktiež svedčí o povahových a morálnych vlastnostiach a hodnotách obvineného a jeho úcte k dodržiavaniu zákonov a vedeniu riadneho života.

Sťažnostný súd na tomto mieste zároveň poukazuje aj na to, že väzobný dôvod špecifikovaný v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného tak, ako je podrobne rozpísaný v doterajších väzobných rozhodnutiach, ktoré sa týmto dôvodom podrobne zaoberali a tento aj vysvetlili, ostal od predchádzajúceho rozhodovania nezmenený, preto nedošlo v tomto smere pri terajšom rozhodovaní k úprave toho väzobného dôvodu a v podrobnostiach, pokiaľ ide o jeho skúmanie, možno na ne v plnej miere odkázať.

Krajský súd po preskúmaní veci v tomto štádiu trestného konania nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by vyšli najavo po ostatnom rozhodnutí súdu, ktoré by odôvodňovali záver, že je na mieste prepustiť obvineného z väzby na slobodu. Dôvody väzby nezankli a plynutím času ich intenzita nebola znížená do takej miery, skôr naopak, aby obvinený mohol byť prepustený z väzby na slobodu. Sťažovateľ doposiaľ vykonanou väzbou neniesol väčšiu obeť pre naplnenie záujmov štátu, ako bolo možné od neho požadovať, čím nedošlo ani k narušeniu primeranej a spravodlivej rovnováhy medzi záujmami štátu a právom na osobnú slobodu jedinca.

Sťažnostný súd sa taktiež stotožnil s dôvodmi nenahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka tak, ako ich uviedol prvostupňový súd a v celom rozsahu na ne odkazuje. Ani krajský súd preskúmaním spisového materiálu nezistil také okolnosti, ktoré by umožňovali takýto procesný postup. V súvislosti s tým je práve potrebné zdôrazniť, že obvinený sa mal teraz súdenej trestnej činnosti dopustiť v hore uvedenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za súčasného uloženia probačného dohľadu, z čoho možno odôvodnene vyvodiť, že takýto druh dohľadu nad obvineným sa pravdepodobne minul účinkom, o čom nepochybne svedčí trestné stíhanie v tejto prejednávanej veci.

K sťažnostným námietkam a návrhom strany obhajoby na nahradenie väzby obvineného sťažnostný súd poukazuje na to, že prepustenie obvineného z väzby alebo jeho ponechanie na slobode nahradením väzby prostriedkom prípustným podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody (§ 80 a 81 TP) a ktorý je zároveň spôsobilý zabezpečiť účel väzby, je možnosťou, ale nie právom obvinenej osoby, ktorej sloboda je alebo má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a) až c) Tr. poriadku. Sťažnostný súd po zvážení vyššie uvedených skutočností a okolností prípadu dospel k záveru, že prepustenie obvineného z väzby na slobodu (so zohľadnením účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka a prípadnom uložení primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Trestného poriadku) zvyšuje riziko naplnenia konania, ktoré zakladá väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm.

c/ Tr. poriadku, pričom intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného v podobe uvalenia väzby nie je zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika.

Záverom je potrebné len pripomenúť, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu, preto pokiaľ aj sťažnostný súd dospeje k záverom zhodným so závermi súdu prvého stupňa, vyjadrenými v dôvodoch jeho rozhodnutia, bolo by nadbytočné tieto vo svojom rozhodnutí opakovať, preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd zamietol sťažnosť obvineného U. G. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.