

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208235
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1320208235.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: G. Č., U.. XX.XXX.XXXX, F. R. C. C. XX, R., proti odporkyni: G.. H. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XXXX/XX, R., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd odporkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 04.09.2020 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 07.05.2020, ktorá bola stanovená rozsudkom neoznačeného súdu sp.zn. 0P/79/1996.

2. Okresný súd Bratislava III dňa 22.09.2020 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV, v zmysle § 154 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko je odporkyňa plnoletá osoba.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom je vedené konanie č.k. 9Pc/16/2020 s totožnými účastníkmi konania a s totožným predmetom návrhu. Konanie 9Pc/16/2020 nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP; ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vo veci autoritatívne rozhodnúť. Ak tieto pravidlá, nazývané tiež procesné podmienky, nie sú v konkrétnej veci splnené, konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť tak odstrániteľné, ako aj neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky majú za následok, že súd nemôže v konaní pokračovať, spor medzi stranami prejednať a vo veci samej rozhodnúť. V prípade existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, súd preto musí konanie zastaviť.

11. Prekážka začatej veci (prekážka litispendencie) patrí svojou podstatou k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak po začatí konania má byť v novom konaní prejednávaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už prebieha iné súdne konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v čase doručenia návrhu 10Pc/16/2020 na tunajšom súde už skôr prebiehalo a prebieha konanie vedené pod sp. zn. 9Pc/12/2020 začaté na základe návrhu doručeného dňa 25.08.2020, kde vystupujú tie isté subjekty ako v tomto konaní, pričom zároveň sa jedná o skutkovú i právnu totožnosť návrhu. Keďže prekážka začatej veci je jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok konania a bráni tomu, aby súd o tej istej veci znovu konal a vo veci samej rozhodol, súd z dôvodu existencie tohto neodstrániteľného nedostatku podmienky konania postupom podľa § 159 v spojení s § 161 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 10Pc/16/2020, ktoré sa začalo neskôr zastavil.

13. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Navrhovateľ podaním návrhu, o ktorom sa už vedie iné súdne konanie z procesného hľadiska zavinil zastavenie tohto súdneho konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Vzhľadom však na procesnú situáciu, keď odporkyni doposiaľ nebola doručený návrh, preukázateľne jej v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania vzniknúť nemohli. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.