

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200314  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200314.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, IČO: 50 239 406, Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanému: W. U., Q.. XX.X.XXXX, L. XXX/XXX, XXX XX L., o zaplatenie 53,21 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 53,21 Eur od 06.04.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% , do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 53,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od 06.04.2018 do zaplatenia.

V odôvodnení žaloby uviedol, že je poistiteľom služby poistenia, a to v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä však v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a Všeobecnými poistnými podmienkami. Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX so začiatkom poistenia od 07.09.2017. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovaného vo veci produktu „Životné poistenie“ a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poistené.

Nakoľko žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal, dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 07.12.2017 do 05.04.2018. Poistné bolo splatné vždy k 7.dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie poistného ako aj jeho alikvotnej časti do času zániku k 05.04.2018.

Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia, t.j. odo dňa 06.04.2018.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o životnej poistení č. XXXXXXXXXXXX, zoznam prevzatých dokumentov žalovaným, Poistku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX k životnému poisteniu Mozaika, Protokol o sprostredkovaní poistenia, výzvu na zaplatenie poistného z 19.02.2018, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 19.04.2018 a predžalobnú upomienku zo dňa 12.11.2019 spolu s potvrdením o jej podaní.

3. Na základe žalobcom tvrdených skutočností a predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu žalobcu a v skrátanom konaní vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/5/2020 - 33 zo dňa 17.02.2020.

Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu v REGOB, Sociálnej poisťovni a ZVJS, ako aj cestou Obvodného oddelenia PZ v Lučenci sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného, súd uznesením sp.zn. 11Csp/5/2020-62 zo dňa 14.09.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil a žalobu žalovanému doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. ( Civilný sporový poriadok ) v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň procesnou výzvou ( uznesením sp.zn. 11Csp/5/2020 - 64 zo dňa 14.09.2020 ) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm.b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 18.11.2020 o 8,50hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s a s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o životnom poistení Mozaika č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o životnom poistení so začiatkom poistenia k 07.09.2017 s frekvenciou platenia: mesačne, s poistnou dobou: 20 rokov a s výškou poisteného: 13,41 Eur.

10. Listom zo dňa 19.02.2018 žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok na životnom poistení k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,82 Eur za nezaplatené poistné obdobie od 07.12.2017 do 06.02.2018, ako aj na možnosť zániku poistenia v prípade nezaplatenia dlžného poistného v plnej výške, uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy.

11. Listom zo dňa 19.04.2018 oznámil žalobca žalovanému zánik poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - životné poistenie pre nezaplatenie poistného uplynutím dňa 05.04.2018. Zároveň ho upozornil na evidované dlžné poistné v sume 53,21 Eur, ktoré ho vyzval uhradiť najneskôr do 30 dní.

12. Listom zo dňa 12.11.2019 právny zástupca žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžného poistného do zániku poistnej zmluvy vo výške 57,47 Eur.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

18. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

19. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah - poisťná zmluva. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity s následkom choroby alebo úrazu, poistenie hospitalizácie následkom choroby, úrazu alebo tehotenstva a poistenie kritickej choroby.

Na základe uzavretej poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie žalovanému a žalovaný sa zaviazal platiť poisťné vo výške 13,41 Eur mesačne. Zmluvné strany si dojednali začiatkom poisťného obdobia od 07.09.2017 do 07.09.2037.

Žalovaný si svoju povinnosť platiť mesačné poisťné vo výške 13,41 Eur od 07.12.2017 neplnil, preto dohodnutá poisťná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo zákona zanikla, a to ku dňu 05.04.2018. Žalobcovi podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na dlžné poisťné za dobu do zániku poistenia ( od 07.12.2017 do 05.04.2018 ), ktoré vyčíslil sumou 53,21 Eur.

Nakoľko žalovaný nepreukázal súdu splatenie dlžného poisťného, ani výšku dlžnej sumy nijako nerozporoval, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade dlžného poisťného v sume 53,21 Eur.

23. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne nasledujúcim dňom od zániku poisťného t.j. od 06.04.2018, nakoľko si ho uplatnil v intenciách § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., ktoré si žalobca vyčíslil správne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.