

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010805
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0019010805.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2020, v trestnej veci odsúdeného N. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.07.2020, sp. zn. 3Nt/22/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. X..

odôvodnenie:

Uznesením Okresný súd Michalovce zo dňa 16.07.2020, sp. zn. 3Nt/22/2019 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného N. X., Q.. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X. XX, okres T. Q. W., prechodne bez prihlásenia J., W. X, o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/80/2015, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený N. X., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Odsúdený N. X. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/80/2015 zo dňa 17.06.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného N. X. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/80/2015 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Z návrhu odsúdeného N. X. o povolenie obnovy konania vyplýva, že tento namieta, že vo veci Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 3T/80/2015 vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine a kde pôvodne uložený trest je v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd v celom rozsahu poukazuje na zákonné a správne rozhodnutie, nakoľko nezistil skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú uvedené v § 394 Tr. por. Povinnosťou súdu je skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré skôr súdu známe neboli, až následne zisťovať, či môžu odôvodňovať iné rozhodnutie o vine a treste ako v pôvodnom rozhodnutí. Samotný rozsudok iného súdu v danom prípade Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/173/2011 z 13. februára 2012 nie je novou skutočnosťou, pretože bol súčasťou vyšetrovacieho spisu, na základe ktorého rozhodoval trestným rozkazom Okresný súd Michalovce. Všetky ďalšie uvedené skutočnosti v návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré spočívajú v poukazovaní na Čl. Ústavy Slovenskej republiky, Nálezu ústavného súdu a iné, nie je možné považovať za nové skutočnosti a dôkazy, keďže obsah týchto právnych noriem a rozhodnutí bol známy súdu rozhodujúcemu v prvom stupni.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného N. X. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.