

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201221
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. G., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: H. Z. G., T. X.X.XXXX, U. H. R., N. XXXX/XX a neb. M. G., T. XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** právny úkon vykonaný kolíznym opatrovníkom N. G., T. X.XX.XXXX, U. H. R., G. XXXX/XX za maloleté dieťa Y. G., T. XX.XX.XXXX, a to podpísanie Zmluvy o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.10.2020, predmetom ktorej je nehnuteľnosť evidovaná na liste vlastníctva číslo XXXX vedená na Okresnom úrade Skalica, katastrálnom odbore, pre katastrálne územie a obec R., a to jednoizbový byt č. XX, vchod č. XX, na XX. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku parcela registra "C", parcela č. XXXX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve maloletého dieťaťa v podiele X/X a v podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXX/XXXXXXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej Y. G., T. XX.XX.XXXX sa svojim návrhom domáha schválenia právneho úkonu opatrovníka maloletého dieťaťa, a to podpisu Zmluvy o záložnom práve k úveru Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.10.2020, kde účastníkom zmluvy na strane záložcu sú matka a maloleté dieťa a na strane záložného veriteľa je Tatra banka, a.s., pričom predmetom je nehnuteľnosť evidovaná na liste vlastníctva číslo XXXX vedená na Okresnom úrade Skalica, katastrálnom odbore, pre katastrálne územie a obec R., a to byt č. XX, vchod č. XX, na XX. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku parcela registra "C", parcela č. XXXX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve maloletého dieťaťa v podiele X/X a v podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXX/XXXXXXXX (ďalej len nehnuteľnosť).

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o záložnom práve, výsluchom matky a opatrovníčky maloletého dieťaťa, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, spismi Okresného súdu Skalica sp. zn. 5D/30/2020 a sp. zn. 7P/78/2020, a zistil tento skutkový stav veci:

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5D/3/2020 súd zistil, že otec mal. Y. dňa XX.XX.XXXX zomrel a na základe Uznesenia o dedičstve č.k. 5D/3/2020 zo dňa 26.5.2020 sa maloletá Y. stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1/6 z celku. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 7P/78/2020-9 zo dňa 10.9.2020 súd ustanovil maloletej Y. G., T. XX.XX.XXXX kolíznou opatrovníčku N. G., T. X.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, XXX XX R., ktorá ju bude zastupovať pri právnom úkone zriadenia záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci a katastrálnom území R., v okrese G., zapísanej na liste

vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa na XX. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX T. O.. N. v podielovom spoluvlastníctve maloletej o veľkosti podielu X/X a matky o veľkosti podielu X/X a to v prospech Tatra banky, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2020.

4. Z listu vlastníctva č. XXXX pre obec R., k.ú. R. súd zistil, že matka maloletej Y. je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti: byt č. XX, vchod č. XX, na XX. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku parcela registra "C", parcela č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXX/XXXXXX v podiele X/X a maloletá Y. je spoluvlastníčkou tohto bytu v podiele X/X.

5. Dňa 5.10.2020 bola uzavretá Zmluva o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX medzi záložným veriteľom: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 a záložcami: Y. G.Á., T.. XX.XX.XXXX zastúpená N. G., T.. XX.XX.XXXX Z. H.. Z. G., T.. X.X.XXXX, pričom predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva na vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti ako zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX.

6. Z výsluchu matky súd zistil, že maloletá dcéra sa po smrti manžela stala spoluvlastníčkou bytu, na ktorý mali spotrebný úver. Banka jej ponúkla možnosť uzatvoriť úver s výhodnejšími podmienkami, kde je polovičná úroková sadzba a tiež je možné splácať mimoriadnymi splátkami.

7. Z výsluchu opatrovníčky súd zistil, že s rodinou navrhovateľky ako aj s maloletou žije od malička. Stretáva sa s nimi často, hoci nebývajú v rovnakej nehnuteľnosti. Medzi navrhovateľkou a maloletou nie je v konflikte záujmov. So zmluvou o záložnom práve ako aj s úverovou zmluvou je oboznámená, preštudovala si ich podmienky.

8. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 111 písm. i/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

11. Podľa § 119 CMP právny úkon ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že právny úkon spočívajúci v uzavretí záložnej zmluvy vykonaný kolíznou opatrovníčkou je uzavretý v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a touto záložnou zmluvou bude zabezpečený úver s výhodnejšími zmluvnými podmienkami, ktorým bude prefinancovaný už existujúci úver na nehnuteľnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, súd schválil právny úkon vykonaný kolíznou opatrovníčkou maloletej.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany matky a kolíznej opatrovníčky, nakoľko tieto sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka maloletej v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).