

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/161/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010057
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6216010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci ods. W. J. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 18. novembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 14.10.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 14.10.2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 409 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného W. J., nar. XX.XX.XXXX, o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.11.2020. Poukázal na to, že v zmysle § 409 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu, ktorým príslušný súd rozhoduje o odklade výkonu trestu z tzv. zdravotných dôvodov, ako aj o odklade výkonu trestu odňatia slobody na tehotnej žene alebo matke novonarodeného dieťaťa, je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Z uvedeného dôvodu treba mať za to, že proti predmetnému rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje krajský súd.

Ďalej namietal, že sa okresný súd nezaoberal jeho žiadosťou dôsledne. Ako odsúdený mohol požiadať o odklad výkonu trestu pre ochorenie na vážnu chorobu, ak nástupom na výkon trestu môže byť ohrozené jeho zdravie. Za ústavnú starostlivosť podľa ust. § 7 ods. 4 zákona č. 578/2004 sa pritom považuje aj domáca ošetrovateľská starostlivosť. Ak mal súd pochybnosti o dôvodoch jeho žiadosti, mal ho vyzvať na jej doplnenie, a tiež zisťovať, či mu príslušné zariadenie v rámci ústavu na výkon trestu dokáže poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť. V súčasnosti je naďalej práceneschopný, pričom v dôsledku obmedzení ohľadom pandémie Covid-19 je pre neho ťažké realizovať úkony zdravotnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd prehodnotil jeho žiadosť a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 22.08.2016 bol odsúdený W. J. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 02.07.2020 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa vo vyššie uvedenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.09.2020 odsúdený požiadal o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov.

Podľa § 409 ods. 1 Tr. por., ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní; v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť. Ak žiadosť neobsahuje uvedené náležitosti, predseda senátu vyzve odsúdeného, aby žiadosť doplnil v lehote 10 dní; inak sa o žiadosti nekoná, o čom predseda senátu vo výzve odsúdeného poučí.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia krajský súd po preskúmaní veci zistil, že v posudzovanom prípade nebola splnená ani len základná podmienka pre povolenie odkladu výkonu trestu odňatia slobody, keďže zo samotnej žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu a z lekárskeho správ k nej priložených vyplýva, že v čase jej podania (a ani neskôr) sa nenachádzal, resp. nebol liečený v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Bez relevancie bola v uvedenom smere jeho námietka, že za ústavnú starostlivosť sa považuje aj domáca ošetrovateľská starostlivosť, pretože zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 7 ods. 4 presne vymedzuje, v akých zariadeniach sa poskytuje ústavná zdravotná starostlivosť a podstupovanie liečby odsúdeným v mieste trvalého bydliska tam jednoznačne nepatrí.

Z uvedeného dôvodu, keď sám odsúdený deklaroval, že sa potrebnej liečbe podrobuje v domácom prostredí, nebolo povinnosťou okresného súdu žiadať ho o doplnenie žiadosti v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por. veta druhá, ani postupom v zmysle § 409 ods. 2 Tr. por. zisťovať, či nemocnica pre obvinených a odsúdených dokáže odsúdenému poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť. Takýto postup by bol totiž namieste len v tom prípade, ak by uvedená základná podmienka v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por. bola splnená. Preto okresný súd postupoval správne, keď žiadosť odsúdeného o povolenie odkladu výkonu trestu bez ďalšieho zamietol.

Do pozornosti okresného súdu ale krajský súd dáva skutočnosť, že aj v prípade rozhodnutia výlučne podľa § 409 ods. 1 Tr. por. je proti tomuto potrebné pripustiť podanie sťažnosti, aj keď z ustanovenia § 409 ods. 4 Tr. por. takáto možnosť explicitne nevyplýva. Ustanovenie § 409 ods. 1 Tr. por., na ktoré nadväzuje ustanovenie § 409 ods. 2 Tr. por., proti ktorému sťažnosť je prípustná, vyslovene neupravuje situáciu, keď odsúdený podá žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov napriek tomu, že sa v ústavnej zdravotnej starostlivosti nenachádza, čo je nevyhnutnou podmienkou pre odklad výkonu trestu v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por. v zmysle tohto ustanovenia. Za danej situácie preto treba postupovať v prospech odsúdeného a sťažnosť pripustiť, a teda bolo povinnosťou krajského súdu ju napriek nesprávnemu poučeniu okresného súdu prejednať.

Len pre úplnosť tiež krajský súd zdôrazňuje, že odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, preto jeho odloženie z iných, ako zdravotných dôvodov vymedzených ust. § 409 Tr. por., neprichádza do úvahy. Aj podľa názoru krajského súdu je tak nevyhnutné, aby odsúdený nastúpil nariadený výkon trestu odňatia slobody, pretože neexistujú žiadne zákonom predpokladané okolnosti, ktoré by mu v nástupe na výkon trestu odňatia slobody bránili.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.