

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011170  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011170.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného Q. G. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Q. G., nar. XX.XX.XXXX v S. G., bytom D. I., N. XXX/XX, t.č. v A. F., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 28.06.2017, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený Q. G. podal dňa 09.10.2020 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má zo zákona na to nárok a jeho deti sa nachádzajú v detskom domove a chcel by žiť normálnym životom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že nakoľko počas trestu mu zomreli obaja rodičia, ako aj sestra. Jeho mal. deti sa dostali do detského domova. Chce ísť na slobodu, zamestnať sa a postarať sa o svoje deti.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 05.04.2017, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 04.04.2019. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 29.10.2016 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu nebol zaradený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.05.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšom období bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoj k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 14.02.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jeho správaní a vystupovaní boli po zmene diferenciačnej skupiny opakovane zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku, v dvoch prípadoch uskutočnil telefonický hovor prostredníctvom konta iného odsúdeného a bol účastný verbálneho konfliktu. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených bol poverený funkciou vedúceho izby a služby v oddiele. Disciplinárne odmenený bol v 5-tich prípadoch a disciplinárne potrestaný bol v štyroch prípadoch. Dňa 18.08.2020 bol premiestnený do nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín za účelom výkonu ochranného ambulantného protitoxikomanického a ambulantného a ústavného psychiatrického liečenia. Z dôvodu prijatia preventívnych

opatrení v ústave v súvislosti epidemiologickou situáciou na Slovensku bol odsúdenému dočasne prerušený výkon ochranného liečenia. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 06.10.2020 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne.

Aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa zúčastňuje sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Sporadický písomný kontakt udržiava s deťmi. Od opätovného premiestnenia do ÚVTOS Želiezovce nebol disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody a užívanie návykových látok pre výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 vyplýva, že Q. G. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 zo dňa 28.06.2017, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt 98/2017 zo dňa 08.01.2018 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému uložené rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 31/2017 zo dňa 05.04.2017 a 4T 107 107/14 zo dňa 28.06.2017, v ústave so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, resocializačná prognóza je nepriaznivá a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopustil rôznych disciplinárnych previnení, porušení ústavného poriadku. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v šiestich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol celkovo 4-krát disciplinárne potrestaný.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Q. G..

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Q. G. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňa 28.06.2017 vyplýva, že Q. G. bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Skutky spáchal v dňoch 07.11.2011, 05.01.2013 a 09.01.2013 a následne opakovane sa dopustil trestného činu lúpeže, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 244/2013 zo dňa 29.01.2014 právoplatne odsúdený, / t.č. trest je zrušený, keďže mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 zo dňa 28.06.2017 /.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže trestnej činnosti sa opakovane dopúšťa, čo nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 40/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
  - b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
  - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.