

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220010426.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovaným W. Q. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X/ W. Q. R. Ň. F. , I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z.  
Z., B. Č.. XX, G..Č.. O. Ú. I. O. O.E. B.

X/ W.. X. X. Ž. U. L. Z. F. I., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z.  
W. XXX, G..Č.. O. Ú. I. O. O. B.

sa uznávajú v i n n ý m i, že

1/ dňa 29.05.2020 v čase okolo 18.20 hod. v Bardejove na doposiaľ nezistenom mieste v okolí areálu autobusovej stanice na ul. Slovenskej v Bardejove po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci za použitia násillia došli k V. J., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č..XXX, okres Bardejov, kde obžalovaný ml. X. X. pristúpil k nemu spredu a povedal „daj peněži i mobil“, následne ho jedenkrát udrel ľavou dlaňou do pravej strany hlavy, tak ho postrčil, následkom čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol, kde ho obžalovaný ml. X. X. prehľadal a odcudzil mu tlačidlový mobilný telefón, nezistenej značky, nezisteneho výrobného čísla spolu s nezistenou SIM kartou, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občiansky preukaz a dobíjaciu kartičku na autobus Sad Prešov, pričom všetky tieto doklady boli na meno V. J. a z vrečka nohavíc mu odcudzil finančnú hotovosť v nominálnej hodnote 16,50 €, všetky tieto veci postupne podával obžalovanému W. Q., ktorý dával pozor, či ich niekto neuvidí a následne z miesta činu utiekli k OD Centrum na ulici Dlhý rad, kde odhodili karty a nato pri čerpacej stanici Slovnaft na ulici Kpt. Nálepku v Bardejove si odcudzenú finančnú hotovosť rozdelili, čím takto svojím konaním spôsobili pre V. J. škodu vo výške 49,50 € na odcudzených veciach, pričom k jeho zraneniu nedošlo,

2/ obžalovaný ml. X. X. dňa 22.03.2019 počas druhej vyučovacej hodiny v Spojenej škole, Pod papierňou 2671 v Bardejove v 8. triede v čase od 08.50 hod. do 09.35 hod. obnažil svoj pohlavný úd a začal masturbovať, kde ho na jeho konanie upozornil učiteľ W.. V. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., U.. W. XXXX/XX, na čo obžalovaný W.. X. X. reagoval tak, že zo školskej lavice zhodil knihy na zem, následne sotil do lavice a pokračoval s masturbáciou pred spolužiakmi, kde povedal učiteľovi v Rómskom jazyku „Apiman“, čo v preklade do slovenského jazyka znamená „vyfajčí ma“, čím vyvolal pohoršenie žiakov v triede

3/ obžalovaný ml. X. X. dňa 22.08.2019 v čase okolo 21.30 hod. počas konania Bardejovského jarmoku prišiel k poškodenému W. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., I. F. Q. Y. M., ktorý sedel na lavičke pred podnikom Fontána Pub v Bardejove so sídlom na ulici Dlhý rad č. 30, Bardejov, kde využil jeho nepozornosť a vytrhol mu z ruky jeho mobilný telefón značky Huawei P9, model Huawei VNS-L21, čiernej farby, IMEI: 860 918 030 533 840 s vloženou SIM kartou spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. s prideleným užívateľským číslom XXXX XXX XXX, s ktorým následne ušiel, čím týmto spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 120,- €.

t e d a

1/ obžalovaný W. Q. F. W.. X. X.

v bode 1 rozsudku spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

2/ obžalovaný ml. X. X.

v bode 2 rozsudku dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a to v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

v bode 3 rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pre seba

čím spáchali

1/ obžalovaný W. Q. F. W.. X. X.

v bode 1 rozsudku zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

2/ obžalovaný ml. X. X.

v bode 2 rozsudku prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona

v bode 3 rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovaný W. Q.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, I/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

2/ obžalovaný ml. X. X.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. J.T., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č.. XXX, okres Bardejov spôsobenú škodu vo výške 49,50 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného ml. Daniela Džurbana zaväzuje nahradiť poškodenému W. K.N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., I.. Y.. M. spôsobenú škodu vo výške 125,- €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených ml. X. X. a spol. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a iné, ktorých sa mali dopustiť tak, že 1/ dňa 29.05.2020 v čase okolo 18.20 hod. v Bardejove na doposiaľ nezistenom mieste v okolí areálu autobusovej stanice na ul. Slovenskej v Bardejove po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci za použitia násilia došli k V. J., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č..XXX, okres Bardejov, kde obžalovaný ml. X. X. pristúpil k nemu spredu a povedal „daj peneži i mobil“, následne ho jedenkrát udrel ľavou dlaňou do pravej strany hlavy, tak ho postrčil, následkom čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol, kde ho obžalovaný ml. X. X. prehľadal a odcudzil mu tlačidlový mobilný telefón, nezistenej značky, nezisteného výrobného čísla spolu s nezistenou SIM kartou, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občiansky preukaz a dobíjaciu kartičku na autobus Sad Prešov, pričom všetky tieto doklady boli na meno V. J. a z vrecka nohavíc mu odcudzil finančnú hotovosť v nominálnej hodnote 16,50 €, všetky tieto veci postupne podával obžalovanému W. Q., ktorý dával pozor, či ich niekto neuvidí a následne z miesta činu utiekli k OD Centrum na ulici Dlhý rad, kde odhodili karty a nato pri čerpacej stanici Slovnaft na ulici Kpt. Nálepku v Bardejove si odcudzenú finančnú hotovosť rozdelili, čím takto svojím konaním spôsobili pre V. J. škodu vo výške 49,50 € na odcudzených veciach, pričom k jeho zraneniu nedošlo, 2/ obžalovaný ml. X. X. dňa 22.03.2019 počas druhej vyučovacej hodiny v Spojenej škole, Pod papierňou 2671 v Bardejove v 8. triede v čase od 08.50 hod. do 09.35 hod. obnažil svoj pohlavný úd a začal masturbovať, kde ho na jeho konanie upozornil učiteľ W.. V. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., U.. W. XXXX/XX, na čo obžalovaný ml. X. X. reagoval tak, že zo školskej lavice zhodil knihy na zem, následne sotil do lavice a pokračoval s masturbáciou pred spolužiakmi, kde povedal učiteľovi v Rómskom jazyku „Apiman“, čo v preklade do slovenského jazyka znamená „vyfajčí ma“, čím vyvolal pohoršenie žiakov v triede, 3/ obžalovaný ml. X. X. dňa 22.08.2019 v čase okolo 21.30 hod. počas konania Bardejovského jarmoku prišiel k poškodenému W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., I.. F.. Q.. Y.. M., ktorý sedel na lavičke pred podnikom Fontána Pub v Bardejove so sídlom na ulici Dlhý rad č. 30, Bardejov, kde využil jeho nepozornosť a vytrhol mu z ruky jeho mobilný telefón značky Huawei P9, model Huawei VNS-L21, čiernej farby, IMEI: 860 918 030 533 840 s vloženou SIM kartou spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. s prideleným užívateľským číslom XXXX XXX XXX, s ktorým následne ušiel, čím týmto spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 120,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. X. X. F. W. Q., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obidvaja obžalovaní - ml. X. X. F. W. Q. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchané skutky, zhodne odpovedali odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenia obžalovaných ml. X. X. F. W. Q. o ich vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásení obžalovaných ml. X. X. F. W. Q. o ich vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní W. X. X.U. F. W. Q. tým, že dňa 29.05.2020 v čase okolo 18.20 hod. v Bardejove na doposiaľ nezistenom mieste v okolí areálu autobusovej stanice na ul. Slovenskej v Bardejove po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci za použitia násilia došli k V. J., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č. XXX, okres Bardejov, kde obžalovaný ml. X. X. pristúpil k nemu spredu a povedal „daj peneži i mobil“, následne ho jedenkrát udrel ľavou dlaňou do pravej strany hlavy, tak ho postrčil, následkom čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol, kde ho obžalovaný ml. X. X. prehľadal a odcudzil mu tlačidlový mobilný telefón, nezistenej značky, nezisteného výrobného čísla spolu s nezistenou SIM kartou, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občiansky preukaz a dobíjaciu kartičku na autobus Sad Prešov, pričom všetky tieto doklady boli na meno V. J. a z vrečka nohavíc mu odcudzil finančnú hotovosť v nominálnej hodnote 16,50 €, všetky tieto veci postupne podával obžalovanému W. Q., ktorý dával pozor, či ich niekto neuvidí a následne z miesta činu utiekli k OD Centrum na ulici Dlhý rad, kde odhodili karty a nato pri čerpacej stanici Slovnaft na ulici Kpt. Nálepku v Bardejove si odcudzenú finančnú hotovosť rozdelili, čím takto svojím konaním spôsobili pre V. J. škodu vo výške 49,50 € na odcudzených veciach, pričom k jeho zraneniu nedošlo, čím takto svojím konaním naplnili znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona; obžalovaný ml. X. X.U. tým, že dňa 22.03.2019 počas druhej vyučovacej hodiny v Spojenej škole, Pod papierňou 2671 v Bardejove v 8. triede v čase od 08.50 hod. do 09.35 hod. obnažil svoj pohlavný úd a začal masturbovať, kde ho na jeho konanie upozornil učiteľ W. V. L., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., U. W. XXXX/XX, na čo obžalovaný ml. X. X. reagoval tak, že zo školskej lavice zhodil knihy na zem, následne sotil do lavice a pokračoval s masturbáciou pred spolužiakmi, kde povedal učiteľovi v Rómskom jazyku „Apiman“, čo v preklade do slovenského jazyka znamená „vyfajčí ma“, čím vyvolal pohoršenie žiakov v triede, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. e/, ods.2 písm. c/ Trestného zákona a napokon obžalovaný ml. X. X. tým, že dňa 22.08.2019 v čase okolo 21.30 hod. počas konania Bardejovského jarmoku prišiel k poškodenému W. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., I.W. F. Q. Y. M., ktorý sedel na lavičke pred podnikom Fontána Pub v Bardejove so sídlom na ulici Dlhý rad č. 30, Bardejov, kde využil jeho nepozornosť a vytrhol mu z ruky jeho mobilný telefón značky Huawei P9, model Huawei VNS-L21, čiernej farby, IMEI: 860 918 030 533 840 s vloženou SIM kartou spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. s prideleným užívateľským číslom XXXX XXX XXX, s ktorým následne ušiel, čím týmto spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 120,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. d/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný ml. X. X. je v školskom roku 2019/2020 žiakom 9.ročníka Špeciálnej základnej školy v Bardejove. Je tichej a miernej povahy, niekedy však podráždený a na kritiku reaguje neadekvátne, má vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny. Obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov uznesením Okresnej prokuratúry v Bardejove sp. zn. Pv 272/19/7701 zo dňa 17.10.2019 bolo proti obžalovanému podmienne zastavené trestné stíhanie pre prečin podľa § 364 ods.1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2019 a teda skutkov sa dopustil počas skúšobnej doby podmienneho zastavenia trestného stíhania pre jeho iný skutok.

Obžalovaný W. Q. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, je nezamestnaný, má 1 záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 3x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/272/2018 zo dňa 20.2.2019 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, ktorým rozsudkom súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/148/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 Trestného zákona a bol mu zato uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých, z výkonu ktorého bol podmienne prepustený dňa 26.02.2020 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov, teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmienneho prepustenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona a § 97 ods.1 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho

pomery a možnosti jeho nápravy a u ml. obžalovaného aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery .

V danom prípade obidvaja obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane osobnej slobody a majetku a obžalovaný ml. X. X. úmyselným konaním narušil aj záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok( skutok 2 rozsudku ), ako aj záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jej nevlastníka (skutok 3 rozsudku) .

U obžalovaného ml. X. X. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j., že sa k spáchaniu skutkov priznal a svoje konanie oľutoval , ale aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, t.j. že sa dopustil viacerých skutkov, ktorých sa navyše dopustil počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania a tak súd obžalovanému za jeho konanie uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže ešte nedovŕšil osemnásť rok veku .

U obžalovaného W. Q. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, t.j. že skutku sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých a že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Súčasne súd u obžalovaného prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol právoplatne odsúdený a skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Súd obžalovanému tak uložil za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia .

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 97ods.1 Trestného zákona a § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poškodený V. J. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 49,50 € a na výške tohto nároku zotrval aj na hlavnom pojednávaní a poškodený W. K. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 125,- €. Obžalovaní uznali nároky poškodených na náhradu škody a prehlásili, že sú ochotní spôsobenú škodu poškodeným nahradiť a tak súd zaviazal obidvoch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. J. spôsobenú škodu vo výške 49,50 € a obžalovaného ml. X. X. zaviazal aj k náhrade škody pre poškodeného W. K. vo výške 125,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.