

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobkyne: N. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XXX, XXX XX I., proti žalovaným 1) H. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XX, XXX XX I. a 2) J. J.W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XX, XXX XX I., zastúpení: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, o vystaňovanie z nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

1. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd náhradu trov konania p r i z n á v a žalovaným zo strany žalobkyne v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby sa žalovaní v 1) a 2) rade vystaňovali z nehnuteľnosti.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaní v 1) a 2) rade bývajú v dome, ktorého vlastníkom je jej maloletý syn, v ktorom dome žalovaní obývajú celé poschodie. Maloletý syn žalobkyne nadobudol vlastníctvo k predmetnému domu darovaním od svojho starého otca N.H. U.W., ktorý zomrel. Po smrti starého otca žalovaní v 1) a 2) rade boli viackrát ústne upovedomení, aby sa vystaňovali z domu. Na ústnu výzvu žalobkyne žalovaní neragovali. Starý otec - N. U.Á. previedol vlastnícke právo k domu darovacou zmluvou na maloletého syna žalobkyne z dôvodu, že žalovaný v 1) rade s ním nezdialal žiadne výdavky týkajúce sa bývania a ešte starý otec N. U. 15 rokov splácal dlhy žalovaného v 1) rade, exekúcie, výživné na jeho deti, exekúcie na pôžičky, ktorými bol zaťažený aj dom.

3. Žaloba bola žalovaným v 1) a 2) rade doručená dňa 10.09.2020. Vo vyjadrení k žalobe uviedli, že žalobkyňa neuvádza v podanej žalobe také právne významné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali náležité právne posúdenie veci a pozitívne rozhodnutie o nej v zmysle jej petitu.

Je pravda, že obaja bývajú v predmetnej nehnuteľnosti, ale je tomu tak už dlhú dobu, bolo tomu tak už aj za života darcu, starého otca terajšieho vlastníka, ako právneho predchodcu. Navyše v žalobe uvedené tvrdenia žalobkyne ešte neumožňujú prijať záver o tom, že by ich bývanie v predmetných nehnuteľnostiach nebolo legitímne. Z uvedených dôvodov navrhovali žalobu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

4. Na pojednávaní dňa 18.11.2020 žalobkyňa sa vyjadrila, že vo vlastnom mene podala žalobu z dôvodu, aby sa žalovaní v 1) a 2) rade vystaňovali z domu, nakoľko v predmetnom dome chce bývať jej maloletý syn a ona spolu s ním a za tým účelom v dome si chcú urobiť úpravy.

5. Právny zástupca žalovaných na tomto pojednávaní trval na svojom písomnom podaní a namietal aktívnu legitímáciu žalobkyne v konaní.

6. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov: rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/26/2020-35 zo dňa 18.02.2020, rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor číslo vkladu: V 460/2020 zo dňa 20.03.2020 a notárskou zápisnicou N: 19/2020, NZ: 2039/2020, NCRIs: 2091/2020 zo dňa 23.01.2020, výpisom z listu vlastníctva č. XXX k. ú. I..

7. Z notárskej zápisnice N: 19/2020, NZ: 2039/2020, NCRIs: 2091/2020 zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že do tejto notárskej zápisnice bola spísaná darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena. Darujúci: N. U., B.. XX.XX.XXXX a T. U., G.. T., B.. XX.XX.XXXX darovali nehnuteľnosť v celosti svojmu vnukovi mal. T. U.. Účastníci zriadili vecné bremeno, spočívajúce vo vyhradení práva bezplatného, doživotného bývania a užívania nehnuteľností v k. ú. Lúčka, obec Lúčka, okres Rožňava, vedené na Okresnom úrade Rožňava, katastrálny odbor na LV č. 194, parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape: parc. č. 1147/12 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1026 m², rodinný dom s. č. 26 na parc. č. 1147/12, hospodárska budova na parc. č. 1147/12, v prospech N.H. U.H., B.. XX.XX.XXXX a jeho manželky T.Q. U.Q., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, ktorí budú oprávnení z vecného bremena. Povinný z vecného bremena bude mal. T. U.Á., B.. XX.XX.XXXX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/26/2020-35 zo dňa 18.02.2020 súd zistil, že týmto rozsudkom bol schválený právny úkon vo forme darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretý dňa 23.01.2020 do notárskej zápisnice pod č.: N: 19/2020, NZ: 2039/2020 v mene maloletého T. U., B.. XX.XX.XXXX.

9. Z rozhodnutia Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor, číslo vkladu V 460/2020 zo dňa 20.03.2020 vyplýva, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX k. ú. I.:

- pozemok registra C KN parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m²,
- stavba - hospodárska budova bez súpisného čísla na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m²,
- stavba - rodinný dom so súpisným číslom 26 na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1026 m², v prospech T. U., B.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1.

10 Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k. ú. I. vyplýva, že výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XX, nachádzajúceho sa na parcele KN-C číslo XXXX/XX je U. T., XXX XX I. Č.. XXX, na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena V 460/2020.

11. V zmysle ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

V zmysle ust. § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

12. V prejednávanej veci, z ústneho vyjadrenia N. U. na pojednávaní, ktorým upresnila podanú žalobu vyplýva, že je matkou maloletého vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáha vo vlastnom mene od žalovaných v 1) a 2) rade.

13. Predpokladom úspešnosti žaloby o vypratanie, resp. vydanie veci je preukázanie existencie vlastníckeho práva žalobcu k veci alebo toho, že žalobca je oprávneným držiteľom veci, ktorej vydania sa domáha, identifikácia veci tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou vecou, (pričom v prípade nehnuteľnosti, vec je potrebné identifikovať tak, ako je zapísaná v katastri nehnuteľností) a preukázanie toho, že žalovaní túto vec neoprávnene zadržujú, čím neoprávnene zasahujú do vlastníckeho práva alebo oprávnenej držby žalobcu.

14. Žalovaní namietali nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom právnej povinnosti (je pasívne legitimovaný).

15. Vyjadrením žalobkyne bolo preukázané, že žalobu podala vo vlastnom mene a nie ako zákonná zástupkyňa maloletého vlastníka, preto v konaní nebolo preukázané, že je nositeľom oprávnenia, o ktoré sa vo veci koná. Žalobkyňa nie je vlastníčkou alebo oprávnenou držiteľkou nehnuteľnosti, vypratania ktorej sa domáha od žalovaných v 1) a 2) rade. Z týchto dôvodov súd námietke žalovaných o nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne vyhovel a žalobu zamietol.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Súd priznal žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobkyne, nakoľko žalovaní boli v konaní úspešní.

17. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.