

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010335
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620010335.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej PhD., v trestnej veci obvineného R. J., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.10.2020, sp. zn. 2T/67/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. novembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany **z a m i e t a**, pretože nie je prípustná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 334 ods. 3 Tr. por. vrátil vec vedenú proti obvinenému R. J. (ďalej len obvinený) pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. prokurátorovi do prípravného konania.

Predmetné rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po tom, čo bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi obvineným a prokurátorom, obvinený na verejnom zasadnutí dňa 21.10.2020 odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. b/, písm. i/ Tr. por. „nie“. S poukazom na tieto skutočnosti potom vec vrátil súd I. stupňa prokurátorovi do prípravného konania.

Po vyhlásení tohto uznesenia bolo dané stranám poučenie, že proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Topoľčany. O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd. Sťažnosť má odkladný účinok.

Prokurátor proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť v lehote troch pracovných dní, v ktorej namietal, že poučenie uvedené v tomto napadnutom uznesení nie je správne, pretože Trestný poriadok s poukazom na ustanovenie § 334 ods. 3 Tr. por. a § 185 ods. 2 Tr. por. opravný prostriedok proti takémuto uzneseniu nepripúšťa. Navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený po predložení predmetného spisu podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je prípustná.

Bolo zistené, že súd I. stupňa vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania podľa § 334 ods. 3 Tr. por. Pri takomto postupe Trestný poriadok nepripúšťa proti takémuto uzneseniu sťažnosť, pretože to nie je uvedené v § 334 Tr. por., čo v konečnom dôsledku vyplýva i z ustanovenia § 185 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon vyslovene pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v I. stupni.

Nesprávne poučenie dané orgánom I. stupňa, že sťažnosť proti uzneseniu je prípustná, nemôže zmeniť rozhodujúcu skutočnosť, že zákon proti danému uzneseniu sťažnosť nepripúšťa. Z uvedeného je zrejmé, že i napriek nesprávnemu poučeniu, nie je proti danému uzneseniu sťažnosť prípustná.

Okrem toho nadriadený súd poukazuje na ustanovenie § 189 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého uznesenie možno napadnúť pre

a/ nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b/ zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c/ porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že prokurátor napadol uznesenie súdu I. stupňa len pre nesprávnosť poučenia, hoci zákon sťažnosť proti poučeniu, s poukazom na horeuvedené ustanovenie § 189 ods. 1 Tr. por. nepozná, nadriadený súd sťažnosť prokurátora zamietol ako neprípustnú podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.