

a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v spoluvlastníckom podiele XXXX/XXXXXXXX k celku; LV č. XXX, kat. úz. C. N., pozemky E-KN, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², v spoluvlastníckom podiele X/XX k celku; LV č. XXX, kat. úz. C. N., pozemky E-KN, parc. č. XXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere XX m², parc. č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², v spoluvlastníckom podiele X/XX k celku; LV č. XXX, kat. úz. C. N., pozemky E-KN, parc. č. XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², v spoluvlastníckom podiele X/XX k celku, ktoré žalovaný odpredáva a žalobca kupuje v uvedených spoluvlastníckych podieloch za kúpnu cenu 2 000,- €; kúpnu cenu žalobca žalovanému uhradí v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bol nahradený prejav vôle žalovaného (I. výrok) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, pričom uviedol, že o výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok).

2. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 02. 05. 2016 domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej by bol prevod vlastníckeho práva žalovaného k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX (bližšie špecifikovaných v bode 1. tohto rozsudku) pre kat. úz. C. N. za kúpnu cenu 2 000,- € so splatnosťou tri dni od právoplatnosti rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že dňa 11. 05. 2015 uzatvoril žalovaný ako kupujúci s Y. V. ako predávajúcim kúpnu zmluvu (vklad vlastníckeho práva povolený dňa 28. 07. 2015), predmetom ktorej bol predaj sporných spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach bez toho, aby ich ponúkol na predaj žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi v súlade s ustanovením § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej aj „O. z.“). Súd prvej inštancie skonštatoval, že ponuka podielového spoluvlastníka na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu je jednostranný právny úkon adresovaný druhému spoluvlastníkovi, ktorý musí byť určitý a zrozumiteľný a musí obsahovať všetky náležitosti návrhu na uzavretie zmluvy. Čo sa týka formy, pokiaľ je predmetom zamýšľaného predaja spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnej veci, musí mať ponuka písomnú formu. Zo strany predávajúceho Y. V. k riadnemu splneniu ponukovej povinnosti voči žalobcovi nedošlo, a preto má žalobca ako opomenutý spoluvlastník v zmysle § 603 O. z. nárok, aby mu žalovaný ponúkol na predaj pomernú časť nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu, na tej ktorej nehnuteľnosti za rovnakých podmienok, za akých ich nadobudol.

3. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že v danom prípade ide o nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu, uskutočniť opomenutému spoluvlastníkovi návrh na uzavretie kúpnopredajnej zmluvy, predmetom ktorej bude odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, ktorý nadobúdateľ nadobudol v dôsledku porušenia predkupného práva podielového spoluvlastníka. Rozsudok súdu a žalobný petit musia obsahovať všetky náležitosti príslušnej kúpnej zmluvy (presné vymedzenie prevádzaných nehnuteľností, spoluvlastníckych podielov a kúpnu cenu), čo petit žaloby žalobcu po uskutočnení jeho zmeny na pojednávaní konanom sa dňa 12. 12. 2019 obsahoval.

4. K námietke žalovaného, že zmluva obsiahnutá v petite žaloby neobsahuje rovnaké, resp. priaznivejšie podmienky ako boli dohodnuté v zmluve medzi ním a predávajúcim Y. V., súd prvej inštancie skonštatoval, že kúpna cena vo výške 2 000,- €, za ktorú žalobca navrhol nahradiť prejav vôle žalovaného je pre žalovaného výhodnejšia ako v kúpnej zmluve zo dňa 11. 05. 2015. Ide o polovicu kúpnej ceny, za ktorú spoluvlastnícke podiely kúpil žalovaný, pričom veľkosť spoluvlastníckych podielov, ktoré žalobca žiada od žalovaného je v zásade nižšia alebo rovná polovici spoluvlastníckych podielov nadobudnutých žalovaným od predávajúceho Y. V.. Medzi stranami neboli v zmluve dohodnuté žiadne iné vedľajšie dojednania, ktoré by spôsobovali, že zmluvné podmienky v žalobcom formulovanom petite nie sú pre žalovaného rovnaké alebo priaznivejšie. Rovnako rozdiel v splatnosti kúpnej ceny nepredstavuje pre žalovaného nevýhodnejšie zmluvné podmienky z hľadiska materiálnych práv

nadobudnutých zmluvou za predpokladu, že kúpna cena bude riadne vyplatená. V čl. VI zmluvy zo dňa 11. 05. 2015 sa síce zmluvné strany dohodli, že všetky poplatky spojené s prevodom nehnuteľností znášajú účastníci zmluvy podľa platných predpisov a v zmluve obsiahnutej v žalobnom návrhu nie je ustanovenie o tom, ktorá zo zmluvných strán bude znášať poplatky za konanie o zápise vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, platí zákonná úprava, kde v zmysle § 3 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch je poplatníkom právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá dala podnet na úkon alebo konanie, čo bude v tomto prípade žalobca, preto absencia tohto ustanovenia v žalobe nepredstavuje pre žalovaného nevýhodnejšie podmienky.

5. Súd prvej inštancie bol názoru, že v prípadoch porušenia predkupného práva podielových spoluvlastníkov podľa § 140 O. z. môžu jednotliví opomenutí spoluvlastníci uplatňovať nároky z porušenia predkupného práva len podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti (ak medzi nimi neexistuje iná dohoda, čo nebolo v tomto konaní preukázané). Súd prvej inštancie po vykonaní prepočtu jednotlivých spoluvlastníckych podielov dospel k záveru, že žalobca žiadal spoluvlastnícke podiely žalovaného ešte v menšom rozsahu, než aký prislúcha jeho spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach.

6. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s obranou žalovaného, o tom že žaloba bola na súde podaná predčasne. Podľa názoru súdu prvej inštancie nebolo medzi stranami sporné tvrdenie žalobcu, že výzvou zo dňa 10. 12. 2015 vyzval žalovaného na odpredaj spoluvlastníckych podielov z nehnuteľností, nakoľko žalovaný toto tvrdenie výslovne nepoprel, len poukázal na to, že žalobca na preukázanie tohto tvrdenia nepredložil dôkazy. Súd prvej inštancie uviedol, že výzva na splnenie ponukovej povinnosti uskutočnená opomenutým spoluvlastníkom voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu nemusí obsahovať náležitosti návrhu kúpnej zmluvy a zákon nekladie žiadne osobitné požiadavky na jej obsahové náležitosti. Opomenutý spoluvlastník v nej neuskutočňuje návrh zmluvy - ponuku, tú má v zmysle § 603 ods. 3 O. z. analogicky uskutočniť práve nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu voči opomenutému spoluvlastníkovi. Na základe výzvy bolo povinnosťou žalovaného urobiť ponuku na predaj spoluvlastníckych podielov žalobcovi, teda zaslať mu návrh kúpnej zmluvy, ktorý mal spíňať špecifikáciu nehnuteľností, správnu výšku spoluvlastníckych podielov, kúpnu cenu a ostatné náležitosti rovnaké ako v zmluve zo dňa 11. 05. 2015. Keďže tak žalovaný neurobil a žalobcovi návrh zmluvy nezaslal, domáhal sa žalobca tohto práva na súde predmetnou žalobou. Podporne súd prvej inštancie uviedol, že aj keby žalobca žalovanému pred podaním žaloby žiadnu výzvu na dobrovoľné splnenie jeho povinnosti nezaslal, nepredstavovalo by to dôvod na zamietnutie žaloby. Dôsledkom nevyzvania povinnej osoby na dobrovoľné splnenie povinnosti pred podaním žaloby by bolo nadbytočné vyvolanie súdneho konania zo strany žalobcu, vedúce k nepriznaniu náhrady trov konania žalobcovi, resp. k priznaniu náhrady trov konania žalovanému. V danom prípade však žalovaný svojím postojom v konaní preukázal, že nebol ochotný dobrovoľne splniť svoju povinnosť voči žalobcovi ponúknuť mu na predaj nadobudnuté spoluvlastnícke podiely ani pred podaním žaloby a ani v priebehu súdneho konania.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) podľa pomeru úspechu strán v spore, preto žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný. Rozhodnutie považoval za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a h) C. s. p., t. j. z dôvodov, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Žalovaný videl pochybenie súdu prvej inštancie v tom, že ho neinformoval o zmene žaloby uskutočnenej žalobcom na poslednom pojednávaní vo veci samej konanom sa dňa 12. 12. 2019. Uznesenie o pripustení zmeny žaloby zo dňa 12. 12. 2019 bolo doručené žalovanému až spolu s rozsudkom vo veci samej dňa 14. 01. 2020. Uvedeným procesným postupom odňal súd prvej

inštancie žalovanému možnosť vyjadriť sa k zmenenému žalobnému návrhu a uplatniť prostriedky procesnej obrany. Zároveň nebol právny zástupca žalovaného riadne a včas informovaný o nariadenom pojednávaní za účelom vyhlásenia rozsudku dňa 09. 01. 2020, pretože predvolanie bolo právnenému zástupcovi žalovaného zaslané e-mailom až dňa 08. 01. 2020. Žalovanému bolo týmto konaním odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Okrem toho súd prvej inštancie vymedzil predmet konania nesprávne, nakoľko v uznesení o pripustení zmeny žaloby uviedol, že sa vedie konanie o nahradenie prejavu vôle uskutočniť žalobcovi ponuku na uzavretie kúpnej zmluvy, hoci ide o nahradenie prejavu vôle kúpnu zmluvu uzavrieť.

10. Podľa žalovaného je napadnutý I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie nesprávne formulovaný a nevykonateľný. Výrok súdu, ktorým sa nahrádza prejav vôle uzavrieť kúpnu zmluvu musí obsahovať obsah tejto zmluvy, prípadne odkaz na túto zmluvu, ktorá sa stáva súčasťou rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku neobsahuje text kúpnej zmluvy, nekopíruje jej obsah a neobsahuje ani odkaz na takúto zmluvu ako prílohu rozsudku. Na podporu svojej argumentácie žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/194/2016 zo dňa 25. 09. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/223/2018 zo dňa 31. 01. 2019 a uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 455/2016 zo dňa 28. 06. 2016.

11. Nakoľko žalovanému nebolo umožnené vyjadriť sa k zmenenému žalobnému návrhu, všetky jeho vyjadrenia počas prvoinštančného konania smerovali k pôvodnej žalobe žalobcu. Ani napriek uskutočnenej zmene žaloby však podľa žalovaného neboli odstránené nedostatky žalobného návrhu, na ktoré vo svojich vyjadreniach poukazoval.

12. Žalovaný trval na tom, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná predčasne, pretože žalobca nepreukázal, že by bol žalovaného pred začatím konania vyzval na splnenie ponukovej povinnosti a výzva adresovaná žalovanému nespĺňa náležitosti výzvy. Žalovaný namietal doručenie výzvy vo svojom podaní zo dňa 23. 08. 2019, keď uviedol, že žalobca doručenie výzvy nepreukázal a nepredložil iný dôkaz, čo je potrebné považovať za výslovné popretie. Žalobca bol povinný ešte pred podaním žaloby vymedziť konkrétne podmienky kúpy kopírujúce podmienky dojednané v predošlej kúpnej zmluve. Žalobca v žalobe neuviedol všetky podmienky kúpy totožne s uzavretou kúpnu zmluvou a preto je potrebné posudzovať žalobu ako predčasne podanú.

13. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne a žalovanému prizná náhradu trov konania, eventuálne aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že v zmenenej žalobe len konkretizoval výšku kúpnej ceny, pričom ju oproti skutočnej cene nadhodnotil a pre žalovaného je výhodnejšia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho výrokovej časti spĺňa všetky požiadavky týkajúce sa obsahovej časti a podstatných náležitostí zmluvy. Ostatné náležitosti sú len vedľajšími náležitosťami, ktoré nie sú pre platnosť a účinnosť zmluvy potrebné. Dodal, že žalobu za predčasne podanú nepovažuje a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

15. Žalovaný v replike zopakoval svoju argumentáciu z odvolania o tom, že mu bolo postupom súdu prvej inštancie odňaté právo na spravodlivé súdne konanie a rozhodnutie, nakoľko uznesenie o pripustení zmeny žaloby bolo žalovanému doručené až spolu s rozsudkom vo veci samej dňa 14. 01. 2020 a predvolanie na pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku nebolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené riadne a včas. Zmena žaloby obsahuje nové skutkové a právne okolnosti, ku ktorým sa žalovaný nemohol vyjadriť. Zotrval na svojich námietkach týkajúcich sa nevykonateľnosti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie. Na záver žalovaný dodal, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu považuje za účelové a irelevantné.

16. Žalobca v duplike uviedol, že poukazuje na svoje písomné a ústne vyjadrenia v konaní pred súdom prvej inštancie a na vyjadrenie k odvolaniu, v ktorých reagoval na všetky relevantné námietky žalovaného.

17. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. potvrdiť. Reagujúc na odvolacie námietky žalovaného na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza nasledovné:

18. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Súd prvej inštancie pripustil na pojednávaní konanom sa dňa 12. 12. 2019 uznesením zmenu žaloby žalobcu. K zmene žaloby došlo v časti špecifikácie kúpnej ceny na sumu 2 000,- € s lehotou splatnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku súdu, pred zmenou žaloby bola kúpna cena uvedená opisom, ako „kúpna cena ako bola dohodnutá medzi pôvodným predávajúcim a kupujúcim“. Nakoľko žalovaný ani jeho právny zástupca neboli prítomní na tomto pojednávaní, súd prvej inštancie doručil uznesenie o pripustení zmeny právnomu zástupcovi žalobcu skutočne až spolu s rozsudkom vo veci samej dňa 14. 01. 2020 (viď doručenka na č. I. 304 spisu). Uvedeným postupom podľa názoru odvolacieho súdu bola odňatá možnosť žalovaného vyjadriť sa k zmenenej žalobe v konaní pred súdom prvej inštancie pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej a tým došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Na druhej strane odvolací súd nevidel dôvod pre uvedené pochybenie súdu prvej inštancie napadnutý rozsudok zrušiť, nakoľko tento nedostatok za súčinnosti žalovaného bolo možné napraviť v odvolacom konaní (§ 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. a contrario). Žalovaný sa totiž mohol k zmenenej žalobe, konkrétne ku kúpnej cene konkretizovanej sumou 2 000,- € vyjadriť v odvolaní v rámci novôt v zmysle § 366 C. s. p. z dôvodu, že prostriedok procesnej obrany nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalovaný však ostal pasívny, nijako sa k zmene žaloby, výhodnosti, či nevýhodnosti kúpnej ceny, či jej splatnosti nevyjadril ani v odvolaní. Odvolací súd teda uzatvára, že aj keď odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b) a g) C. s. p. boli uplatnené dôvodne, uvedený nedostatok konania pred súdom prvej inštancie bolo možné napraviť v odvolacom konaní za procesnej aktivity žalovaného spočívajúcej vo vyjadrení sa k zmenenej žalobe, konkrétne ku žalobcom navrhovanej kúpnej cene.

20. Odvolací súd navyše zhodne so súdom prvej inštancie poukazuje na to, že kúpna cena je v zmysle zmenenej žaloby určená pre žalovaného výhodnejšie oproti kúpnej cene dohodnutej v kúpnej zmluve medzi žalovaným a predávajúcim Y. V. (dokopy za všetky podiely vo výške 4 000,- €). Uvedené vyplýva z porovnania žalobcom požadovaných spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach a žalovaným odkúpených spoluvlastníckych podielov od Y. V., ktoré sú až na spoluvlastnícky podiel na LV č. XXX vždy o viac ako polovicu vyššie a v jednom prípade vyššie presne o 1/2 oproti spoluvlastníckym podielom požadovaným žalobcom. Čo sa týka splatnosti kúpnej ceny odvolací súd upozorňuje na to, že žalobca nemôže vyplatiť kúpnu cenu žalovanému rovnakým spôsobom ako ju vyplácal žalovaný Y. V., t.j. pred podpisom kúpnej zmluvy. Totožná podmienka je nespĺniteľná, nakoľko žalovaný už žiadnu kúpnu zmluvu nepodpisuje, ale táto sa uzatvára na základe rozhodnutia súdu. Lehota splatnosti 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia súdu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C. s. p. však podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavuje pre žalovaného nevýhodnejšiu zmluvnú podmienku oproti predošlej zmluve. Vzhľadom na dané okolnosti prípadu a časovú dĺžku trvania sporu (viac ako štyri roky), kedy by prípadné striktné bazírovanie na dodržaní všetkých procesných pravidiel aj tak nevedlo k zmene výsledku konania spočívajúceho vo vyhovení žalobe, nepristúpil odvolací súd k zrušeniu rozsudku súdu prvej inštancie a vráteniu veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie riadiac sa pritom princípom uvedeným v článku 2 C. s. p. pojednávajúcemu o tom, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná a princípom hospodárnosti konania uvedeným v článku 17 C. s. p.

21. K námietke žalovaného, že jeho právny zástupca nebol riadne a včas informovaný o nariadenom pojednávaní za účelom vyhlásenia rozsudku dňa 09. 01. 2020, nakoľko mu prišlo predvolanie e-mailom

až dňa 08. 01. 2020, odvolací súd uvádza, že v zmysle § 178 ods. 2 C. s. p. sa predvolanie doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Z výkladu predmetného ustanovenia je zrejmé, že strana by mala mať spravidla najmenej päť dní na to, aby sa mohla na pojednávanie vo veci dostatočne pripraviť. Na uvedené je však potrebné prihliadať vzhľadom na okolnosti každého prípadu. V danom prípade bolo dokazovanie vo veci samej skončené na pojednávaní konanom sa dňa 12. 12. 2019 a následne bol žalovaný predvolávaný už len na pojednávanie konané sa dňa 09. 01. 2020 za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej bez potreby prípravy na pojednávanie. Odvolací súd zároveň uvádza, že hoci nebola dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 C. s. p., žalovaný bol o termíne pojednávania upovedomený, oboznámenie sa s termínom pojednávania potvrdil e-mailom a odročenie pojednávania nežiadal, preto vzhľadom na dané okolnosti k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces uvedeným procesným postupom súdu prvej inštancie nedošlo.

22. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie vymedzil predmet konania nesprávne, keď v odôvodnení uznesenia o pripustení zmeny žaloby zo dňa 12. 12. 2019 uviedol, že sa vedie konanie o nahradenie prejavu vôle uskutočniť žalobcovi ponuku na uzavretie kúpnej zmluvy, odvolací súd uvádza, že ide o zrejmú chybu v písaní, ktorá nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Predmet konania je vymedzený správne v záhlaví napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie aj v záhlaví uznesenia súdu prvej inštancie o pripustení zmeny žaloby.

23. Odvoláciu námietku žalovaného spočívajúcu v tom, že I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie je nevykonateľný a nesprávne formulovaný nepovažoval odvolací súd za dôvodnú. Je pravdou, že ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, obsah tejto zmluvy musí byť uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku. Odvolací súd je toho názoru, že napadnutý I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie obsahuje všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy vyžadované ust. § 588 O. z., ktorými sú zmluvné strany (žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci), predmet kúpy (špecifikácia jednotlivých nehnuteľností a spoluvlastníckych podielov k nim v súlade s ust. § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)), vymedzenie právneho úkonu (uzatvára sa kúpna zmluva) a kúpna cena (2 000,- € so splatnosťou 3 dni od právoplatnosti rozsudku súdu), t.j. v napadnutom rozsudku je obsah kúpnej zmluvy uvedený. Rozsudok ako verejná listina je teda spôsobilý zápisu do katastra nehnuteľností a tým vykonateľný.

24. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca v podanej žalobe neuviedol všetky podmienky kúpy totožne s kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalovaným a Y. V., odvolací súd dáva do pozornosti, že hoci má nahradenie prejavu vôle nastať za rovnakých podmienok, za akých bola uzavretá pôvodná zmluva, neznamená to, že v žalobnom návrhu musí byť uvedená totožná kúpna zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a Y. V. ako predávajúcim. Žalovaný svoje vo svojich námietkach o tom, že ani zmenou žaloby neboli odstránené nedostatky žalobného návrhu odkázal na svoje vyjadrenia v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd konštatuje, že z vyjadrenia žalovaného zo dňa 23. 08. 2019 vyplývajúca námietka žalovaného o absencii kúpnej ceny vrátane jej splatnosti odpadla zmenou žaloby na pojednávaní konanom sa dňa 12. 12. 2019) a o absencii ďalších podmienok, za ktorých došlo k prevodu nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11. 05. 2015 sa už podrobne vyjadroval súd prvej inštancie v bode 31. odôvodnenia rozsudku.

25. Pokiaľ žalovaný namietal, že žaloba bola na súde prvej inštancie podaná predčasne, pretože žalobca nepreukázal vyzvanie žalovaného na splnenie ponukovej povinnosti pred začatím súdneho konania, odvolací súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie uvedeným v bode 36, 12 a 37. Žalovaný totiž v konaní výslovne nepoprel tvrdenie žalobcu, že mu zaslal výzvu na splnenie ponukovej povinnosti, teda netvrdil, že mu uvedená výzva nebola zaslaná, iba uviedol, že žalobca to nijako nepreukázal. V zmysle § 151 C. s. p. sa preto tvrdenie žalobcu o zaslaní výzvy žalovanému považovalo za nesporné. Dokazovať treba len sporné skutočnosti.

26. Podporne zhodne so súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že aj keby žalovaný účinným spôsobom uvedeným v § 151 C. s. p. rozporoval tvrdenie žalobcu o nezaslaní výzvy na splnenie ponukovej povinnosti v zmysle § 603 ods. 3 O. z. pred podaním žaloby, tento nedostatok bol zhojený dorúčením žaloby žalobcu s prílohami vrátane takejto výzvy (viď č. I. 33 spisu) na vyjadrenie žalovanému

v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a mohol by mať vplyv len na náhradu trov konania, ak by žalovaný výzve následne vyhovel a splnil si ponukovú povinnosť. Žalovaný však počas konania pred súdom prvej inštancie uvedenej výzve nevyhovel, keď nebol ochotný kúpu zmluvu so žalobcom uzavrieť, čím len potvrdil dôvodnosť žaloby podanej žalobcom.

27. K námietke žalovaného, že žalobca pred podaním žaloby nevymedzil konkrétne podmienky kúpy kopírujúce podmienky dojednané v predošlej kúpnej zmluve už súd prvej inštancie uviedol a odvolací súd sa s tým stotožňuje, že žalobcovi takáto povinnosť zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, naopak žalobca sa ako opomenutý spoluvlastník môže domáhať u nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu (žalovaného) splnenia ponukovej povinnosti, pričom žalovaný má v zmysle ustanovenia § 603 ods. 3 O. z. takúto ponuku uskutočniť.

28. Odvolací súd preto dospel k záveru, že odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p. neboli žalovaným uplatnený dôvodne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, jeho skutkové zistenia vyplývajú z vykonaných dôkazov a vec správne právne posúdil.

29. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

30. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že žalobca v podanom odvolaní síce označil odvolací dôvod § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p., tento v obsahu odvolania však žiadnym spôsobom nešpecifikoval, neuviedol konkrétne okolnosti, v ktorých má spočívať iná vada konania pred súdom prvej inštancie, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný tým, že v lehote na podanie odvolania nekonkretizoval tento odvolací dôvod, vlastne ho neuviedol. Rovnaký názor zastávajú aj autori Veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku: „Odvolanie musí byť niektorou (prípadne viacerými) z uvedených väd odôvodnené (§ 363), čo znamená, že nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, ale je potrebné ho identifikovať, t.j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu.“ (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, strana 1237).

31. Nakoľko žalobe po jej pripustenej zmene bolo v celom rozsahu vyhovené, plný úspech v spore mal žalobca, preto je vecne správny aj II. výrok rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaného nahraďiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100%. Keďže súd prvej inštancie neuviedol inú lehotu na plnenie, platí zákonná lehota uvedená v § 232 ods. 3 C. s. p., t.j. tri dni a plynie v spojení s § 234 ods. 1 a § 262 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

32. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože aj v odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca. O výške a prijímateľovi náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, z toho dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).