

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200959
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7920200959.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: L., o zaplatenie 259,94 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Trebišov z 25. júna 2020, č. k. 14Csp/32/2020 - 78

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Trebišov zo 25. júna 2020, č. k. 14Csp/32/2020-78 a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej aj „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 259,94 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,94 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I) a súčasne žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému (II).

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu 4. septembra 2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zároveň navrhol nepriznať žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie v súvislosti so späťvzatím žaloby nereagoval, preto odvolací súd zrušil rozsudok a konanie zastavil.

5. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, rozhodol odvolací súd aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré v tomto konaní vznikli (§ 262 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože ani jednej zo strán sporu nemožno pripísať procesnú zodpovednosť za stavenie tohto konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.