

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/170/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011100
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011100.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného M. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa ukladá odsúdenému M.i O., nar. XX.XX.XXXX, ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému M. O., nar. XX.XX.XXXX.

Z návrhu riaditeľa ústavu (č. I. 1) vyplynulo, že odsúdený bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.12.2016. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla na priemernej úrovni. Spočiatku interné normy dodržiaval, správanie mal na požadovanej úrovni. Neskôr sa začali vyskytovať porušenia v časovom rozvrhu dňa a ústavnom poriadku. Jednalo sa o porušenie zákazu vynášať stravu z jedálne, porušenie ustrojovacej povinnosti, zákazu zúčastňovať sa hazardných hier a uloženia vecí podľa vzorov a noriem. Za uvedené nedostatky bol opakovane disciplinárne potrestaný, pričom dňa 10.12.2019 mu bola zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Po zmene diferenciačnej skupiny odsúdený naďalej porušoval interné normy a to takým spôsobom, že porušil liečebný režim, opakovane bol upozornený na porušenie ustrojenosti, nemal uložené veci podľa vzorov a noriem a opätovne nedovoleným spôsobom používal športové veci. K náprave neprišlo ani po opakovaných upozorneniach zo strany personálu, naďalej pristupoval k svojim povinnostiam laxne. Na základe sústavného porušovania ústavného poriadku mu bola dňa 22.06.2020 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „OBR“ a bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Po umiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom sa aj naďalej vyskytujú nedostatky, ktoré sa týkajú najmä uloženia vecí podľa vzorov a noriem a nosenia športového oblečenia v nepovolenom čase. K trestnej činnosti sa stavia čiastočne kriticky, má tendenciu veci zľahčovať. Odsúdený bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave i mimo ústavu. Spočiatku bola jeho pracovná disciplína dobrá a dosahoval požadované pracovné výsledky, za čo bol aj disciplinárne odmenený formou pochvaly. Neskôr sa v jeho pracovnej disciplíne začali objavovať nedostatky, ktoré spočívali v nedodržaní ustrojenosti a neadekvátnom využívaní pracovného času, za čo bol disciplinárne potrestaný formou pokarhania. Celkovo bol odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu štyrikrát disciplinárne potrestaný, z toho dvakrát pokarhaním, jedenkrát umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase a jedenkrát celodenným umiestnením do uzavretého oddielu. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Vzhľadom na uvedené preto riaditeľ ústavu navrhol odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 2) súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch trestov odňatia slobody, a to vo veci Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Ntc/201/2016 vo výmere 5 (päť) rokov a vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2013 vo výmere 2 (dva) roky. Predpokladaný výstup odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pripadol na deň 19.11.2020.

Z odpisu registra trestov (č. I. 11) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od zaslania návrhu riaditeľa ústavu nedošlo k zmene v hodnotení odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s uložením ochranného dohľadu, poukázal na to, že ho to obmedzí v práci, trest si už vykonal, kázenské tresty považuje za nezmyselné.

Obhajca odsúdeného uviedol, že pokiaľ ide o hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, niektoré faktory odsúdený nemohol ovplyvniť ako napr. vek, rodinné zázemie, dĺžku zamestnania a podobne. Bol toho názoru, že pri ukladaní ochranného dohľadu je potrebné vychádzať zo samotného správania sa odsúdeného vo výkone trestu a nie z rizika sociálneho zlyhania. Ďalej uviedol, že je pravdou, že odsúdený sa dopustil viacerých previnení proti ústavnému poriadku, avšak bol toho názoru, že ide o také previnenia, ktoré nemajú relevanciu vo vzťahu k reálnemu životu na slobode ako napr. ustrojenosť či uloženie vecí podľa vzoru alebo porušenie zákazu nosenia športového oblečenia v určitom čase. Preto navrhol zamietnuť návrh riaditeľa ústavu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v ods. 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu, predovšetkým návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, z neho vyplývajúceho hodnotenia odsúdeného a skráteného výpisu klienta, dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Súd pri hodnotení splnenia podmienok pre uloženie ochranného dohľadu odsúdenému vychádzal primárne z hodnotenia ústavu, ktoré hodnotenie negatívne popisuje odsúdeného počas doby výkonu trestu odňatia slobody. Tu súd prihliadol predovšetkým na opakované porušenie ústavného poriadku zo strany odsúdeného, pre ktoré mu boli udelené postupne 4 disciplinárne tresty ako aj mu bola zmenená diferenciačná skupina postupne z „B“ na „C“ až na skupinu s bezpečnostným režimom. Z hodnotenia je zároveň zrejmé, že uvedené opatrenia sa minuli svojmu účelu, keď odsúdený pokračoval v porušovaní ústavného poriadku.

Pokiaľ obhajoba poukazovala na skutočnosť, že zo strany odsúdeného ide o nie závažné porušenia ústavného poriadku, pričom ide o povinnosti, ktoré sa v civile od občana nevyžadujú, na to súd uvádza, že ak sa odsúdený dopustí počas doby výkonu trestu jedného takéhoto menej závažného porušenia,

súd je ochotný „prižmúriť oko“. Ak sa tak deje sústavne nedá sa to vyhodnotiť inak ako ignorácia odsúdeného dodržiavať aj takéto jednoduché pravidlá. Je potom otázka či možno od odsúdeného očakávať dodržiavanie elementárnych pravidiel v podmienkach na slobode pokiaľ toho nie je schopný vo výkone trestu odňatia slobody. Súd si na túto otázku zároveň aj odpovedá, a to tak, že od odsúdeného takéto očakávania mať nemožno a preto mu bol uložený aj ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.