

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010006
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010006.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 27. marca 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/1/2024 zo dňa 27.02.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/1/2024 zo dňa 27.02.2024 samosudca podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/68/2023 zo dňa 28.08.2023 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 27.02.2024 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/68/2023 zo dňa 28.08.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z posledného hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody sám dňa 04.09.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Počas tohto umiestnenia neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 19.09.2023 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde bol na základe návrhu ústavného psychológa a rozhodnutím riaditeľa ústavu umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde mu bola venovaná odborná starostlivosť a aplikovaná medikamentózna liečba. Správanie a prežívanie bolo počas umiestnenia v tomto oddiele konzistentné. Od 10.10.2023 do

28.11.2023 absolvoval výkon ambulantného protialkoholického, protitoxikomanického a psychiatrického liečenia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, počas ktorého bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Po stabilizácii jeho psychického stavu a absolvovaní ochranných liečení bol dňa 12.12.2023 umiestnený do „B“ diferenciacnej skupiny. V priebehu umiestnenia v štandardných podmienkach výkonu trestu odňatia slobody si odsúdený dal zrušiť medikamentóznú liečbu, čo u neho vyvolalo isté psychické rozladenie a nepokoj, avšak to nemalo vplyv na jeho konanie a správanie. Dňa 28.12.2023 zmena v psychike a náladách odsúdeného determinovala znova jeho umiestnenie do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Z generalizujúceho hľadiska sa dá konštatovať, že odsúdený má zaznamenané nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 01.02.2024. Pracovne zaradený nie je. Kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania či videonávštev s matkou, ktorá mu sprostredkováva dianie v blízkej aj vzdialenej rodine. Ide o plnohodnotné rodinné prostredie poskytujúce mu morálnu podporu. S odsúdeným sú realizované iné metódy a formy zaobchádzania prostredníctvom jeho aktívnej účasti v relaxačnej skupine, ktorej cieľom je dosiahnuť harmonizáciu a integritu osobnosti odsúdeného a to predovšetkým v súbežnosti s hudbou. Podľa záveru hodnotenia existuje u odsúdeného riziko recidívy trestnej činnosti stredného stupňa, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, preto ho ústav neodporučil podmiennečne prepustiť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 až 6, s ktorým sa stotožňuje. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 02.01.2024.

Pokiaľ však ide o materiálne podmienky, tieto podľa zistení krajského súdu neboli v celom rozsahu splnené. Odsúdený doposiaľ počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie, o čom svedčí najmä jeden disciplinárny trest, ako aj to že v evidencii nemá udelenú ani jednu disciplinárnu odmenu.

U odsúdeného tiež nie je naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá so stredným rizikom recidívy trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti celkovo osemnásťkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. V dvoch prípadoch sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestov odňatia slobody dňa 03.08.2011. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil

celkovo deviatich priestupkov, pričom v šiestich prípadoch išlo o priestupok proti majetku. Odsúdený tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.