

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378499
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:6119378499.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej V. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. J., Ž. XXX, zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 549,61 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 11Csp/93/2019-176 zo dňa 21. februára 2020

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 549,61 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorú pohľadávku žalobca nadobudol dňa 21. 05. 2018 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 18. 02. 2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré žalovaná v stanovených termínoch splátok nesplátila a preto podaním zo dňa 22. 03. 2017 jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20. 03. 2017. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia 549,61 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 328,40 eur, z riadneho úroku vo výške 189,89 eur, z úroku z omeškania vo výške 31,32 eur a z poplatkov vo výške 0 eur. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom 22.5.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 14. 10. 2019 platobný rozkaz č.k. 35Up/1221/2019, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že žalobca uplatnený nárok odvodzuje zo zmluvy o úvere zo dňa 18. 02. 2015, ktorá spadá pod režim spotrebiteľských vzťahov, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500 eur, pri úrokovej sadzbe 12,40 %, RPMN 23,81 %, priemernej RPMN 34,42 %, počte 32 splátok po 20,82 eur mesačne, teda sa žalovaná zaviazala celkom uhradiť sumu 668,79 eur, s tým že prvá splátka pripadla na deň 05. 04. 2015 a konečná splatnosť úveru dna deň 05. 11. 2017. Žalovaná proti uplatnenému nároku vzniesla námietku premlčania dôvodiac, že do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uhradila 215,28 eur a bola v omeškaní s úhradou 14 mesačných splátok, a to počnúc splátkou 02/2016 až do 03/2017, majúc za to, že ku zosplateniu úveru dňa 20. 03. 2017 došlo pre nesplnenie splátky splatnej dňa 05. 02. 2016. Poukazujúc na § 103 a § 101 Občianskeho zákonníka má žalovaná za to, že premlčacia doba začala plynúť od 06. 02. 2016 a uplynula 06. 02. 2019, pričom

žaloba bola podaná na súde až dňa 20. 09. 2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Zároveň uviedla, že premlčacia doba plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasne plnenie žiada.

4. Súd prvej inštancie prihladol na vyjadrenie žalobcu, ktorý dôvodil, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 20. 03. 2017 v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 05. 02. 2016) a keďže právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej splátky, nemohla mimoriadna splatnosť úveru byť vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 05. 02. 2016. Má za to, že oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka dňa 05. 03. 2017, t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. V prípade, ak by bol vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu nesplnenia uvedenej splátky, porušil by tým ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 19. 02. 2020 uviedol, že dňa 18. 02. 2015 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 500 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,40 % p.a. v deň uzavretia zmluvy formou 32 pravidelných mesačných splátok od 05. 04. 2015 do 05. 11. 2017 vo výške 20,82 eur, vždy k 5. dňu v mesiaci a uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 2,23 eur. Dňa 21. 05. 2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 549,61 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 328,40 eur, z riadneho úroku vo výške 189,89 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 3,75 eur a z úroku z omeškania vo výške 27,57 eur. Úhrady žalovanej boli dňa 05.04.2015 - 20,82 eur, 05. 05. 2015 - 20,82 eur, 05. 06. 2015 - 20,82 eur, 05. 07. 2015 - 20,82 eur, 09. 09. 2015 - 0,4 eur, 07. 10. 2015 - 9,4 eur, 06. 11. 2015 - 9,4 eur, 09. 12. 2015 - 1,62 eur, 09. 12. 2015 - 7,78 eur, 07. 01. 2016 - 9,4 eur, 17. 02. 2016 - 3,64 eur, 17. 02. 2016 - 5,76 eur, 08. 03. 2016 - 9,4 eur, 10. 05. 2016 - 5,66 eur, 10. 05. 2016 - 3,74 eur, 18. 07. 2016 - 9,4 eur, 11. 08. 2016 - 7,68 eur, 11. 08. 2016 - 1,72 eur, 17. 10. 2016 - 9,4 eur, 18. 11. 2016 - 9,4 eur, 16. 12. 2016 - 0,3 eur, 16. 12. 2016 - 9,1 eur, 18. 01. 2017 - 9,4 eur, 20. 02. 2017 - 5,62 eur, 20. 02. 2017 - 3,78 eur, 10. 04. 2017 - 18,8 eur, 06. 06. 2017 - 0,08 eur, 06. 06. 2017 - 9,32 eur, 03. 07. 2017 - 9,4 eur, 01. 08. 2017 - 3,94 eur, 01. 08. 2017 - 5,46 eur, 30. 08. 2017 - 9,4 eur, 17. 10. 2017 - 0,7 eur, 17. 10. 2017 - 14,77 eur, 17. 10. 2017 - 3,33 eur, 07. 02. 2018 - 11,19 eur, 07. 02. 2018 - 14,77 eur, 07. 02. 2018 - 2,24 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 171,60 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 70,07 eur, na riadny úrok suma vo výške 67,45 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 9,56 eur. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (500 eur - 171,60 eur = 328,40 eur). Riadny úrok vo výške 189,89 eur predstavuje zmluvný úrok v celkovej výške 257,34 eur so započítaním úhrad vo výške 67,45 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 189,89 eur. Žalobca navrhol, aby konajúci súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d/) § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, § 53 ods. 9, § 565, § 657 ods. 1, § 658 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka. Vysporiadal sa so vznesenou námietkou premlčania, ktorú pokladal za dôvodnú. Vzal za preukázané, že z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby vykonala úhrady v celkovej výške 83,28 eur. Z výzvy zo dňa 07. 02. 2017 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 04. 02. 2016 vo výške 300,93 eur a vyzval na jej zaplatenie najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22. 03. 2017 vyplýva, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok banka vyhlásila ku dňu 20. 03. 2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy vo výške 533,89 eur a vyzvala žalovanú na jej úhradu do 15 dní. Z výzvy zo dňa 23. 01. 2018 vyplýva, že výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky ku dňu 23. 01. 2018 predstavuje sumu 544,01 eur, pričom banka vyzvala žalovanú na jej úhradu s upozomením, že je oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Dospel k záveru, žaloba bola na súd podaná dňa 20. 09. 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§101 OZ), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť už od nezaplatenej splátky za júl splatnej v auguste v roku 2015 (05. 08. 2015). Všeobecná trojročná premlčacia doba žalobcovi začala plynúť najneskôr v auguste 2015 (05. 08. 2015) a uplynula v auguste 2018. Vzhľadom na uvedené žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. Plne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p.

6. Rozsudok v jeho zamietavej časti a vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu, alternatívne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že konajúci súd svoje zamietavé rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka je premlčaná podľa § 103 Občianskeho zákonníka,

keď premlčacia doba začala plynúť dňa 05. 08. 2015 a uplynula dňa 05. 08. 2018. Žalobca zastáva názor, že v danom prípade bol pre posúdenie začatia plynutia premlčacej doby rozhodujúci dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 20. 03. 2017, kedy bol žalovaný v omeškaní v plnení splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, poukazujúc na ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že nakoľko právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky splatnej 05. 03. 2017. Má za to, že pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali, tak v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynie samostatná trojročná premlčacia doba. Z uvedeného dôvodu považuje za nesprávny súdny výklad ust. § 103 Občianskeho zákonníka, tak ako to uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. Keďže premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20. 03. 2017 začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula by najskôr dňa 06. 03. 2020. Žaloba bola podaná na súd 20. 09. 2020, a preto nárok podľa neho premlčaný nebol. Na podporu svojho právneho názoru k odvolaniu pripojil vybrané rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu sumy 89,06 eur.

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla odvolaním napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny poukazujúc na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach.

8. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej k jeho odvolaniu uviedol, že žalovaná vo vyjadrení neuviedla žiadne skutočnosti, ktorými by relevantne reagovala na podané odvolanie a navrhol preto odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario, v rozsahu danom § 379, § 380 ods. 1, 2 C.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Žalobcom uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci je naplnený chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, ku ktorej dochádza vtedy, keď súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo keď zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

11. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, ak súd pri skúmaní, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy uplatnené žalobcom v konaní je, resp. nie je premlčané vychádzal z názoru, že „premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu začína odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený“.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Citované zákonné ust. § 103 Občianskeho zákonníka rieši začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zročnosti celého dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) tak, že začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky - teda až týmto dňom môže veriteľ uplatniť právo, ináč povedaná týmto dňom mu vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka však nemôže začať plynúť premlčacia doba (odo dňa zročnosti nesplnenej splátky vyvolávajúcej zročnosť celého dlhu), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo to vylučuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Je tomu tak preto, že až po splnení podmienok uvedených v ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, môže dodávateľ uplatniť právo a teda od tohto okamihu plynie aj trojročná premlčacia doba.

17. Je pojmovo vylúčené, aby plynutie premlčacej doby začalo skôr, než vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo. Opačný záver nemožno vyvodiť zo žiadnych zákonných ustanovení vrátane ust. § 103 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy.

18. Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť - zosplatiť úver (dlh).

19. Možno preto uzavrieť, že premlčacia doba v spotrebiteľských veciach plynie okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť - zosplatiť úver (dlh).

20. S názorom prijatým súdom prvej inštancie ohľadom začatia plynutia premlčacej doby v danej veci sa odvolací súd nestotožňuje, lebo uvedený názor nezohľadňuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko ako bolo vyššie uvedené samotným nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy nevzniká dodávateľovi možnosť uplatniť právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba.

21. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že právne posúdenie veci súdom prvej inštancie vo vzťahu k prípadnému premlčaniu žalobcom uplatneného nároku je nesprávne, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

22. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku a pri skúmaní, či právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je, resp. nie je premlčané, bude vychádzať z názoru odvolacieho súdu vysloveného v tomto zrušujúcom uznesení, t.j. že premlčacia doba začína plynúť od možnosti dodávateľa uplatniť právo (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

23. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

24. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).