

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201805
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 53 255 739 proti žalovanému: N. E., L.. XX.XX.XXXX, J. S. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie 191,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 191,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1.Podanou žalobou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 191,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 04.10.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver (ďalej len úverovú zmluvu) č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky (ďalej len OP). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v úverovej zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 476,45 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 342,75 eur, z riadneho úroku vo výške 53,28 eur, z úroku z omeškania vo výške 61,77 eur a z poplatkov vo výške 18,65 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 191,- eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami žalovaným vo výške 724,- eur a úhradami žalovaným vo výške 533,- eur (724,- eur - 533,- eur = 191,- eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje.

2.Dňa 27.07.2020 Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz č. 13Csp/45/2020-39, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 191,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 85,81 eur.

3.Platobný rozkaz spolu so žalobou sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 02.10.2020, č. 13Csp/45/2020-47 platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 18.11.2020 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaný nerozporoval výšku ani dôvod žalovaného nároku).

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 25.04.2019 medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Následne pôvodný veriteľ - postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 06.05.2019, že došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2016 novému veriteľovi.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu úverovej zmluvy vrátane obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy k splateniu celého úveru vrátane podacieho hárkku č. R., dokladu o čerpaní úveru a o úhradách žalovaného, pokusu o zmier zo dňa 19.05.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a.s. a žalovaným bola dňa 04.10.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 350,- eur, pri dohodnutej RPMN 42,7 %, odplate 31,87 %, úrokovej sadzbe 26,28 % a výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, min. 12 eur za účelom kúpy tovaru - čierna technika špecifikovaná v úverovej zmluve za predajnú cenu 284,- eur, pri výške prvého čerpania 284,- eur a platbe v hotovosti 0,- eur s tým, že čerpanie vo výške 284,- eur bude splácané splátkami v počte 11 pri výške mesačnej splátky 28,40 eur, ročnej úrokovej sadzbe 17,73 %, RPMN 19,40 % a celkovej čiastke splatenej žalovanou 312,40 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 23.05.2018 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom postúpenia žalovanej pohľadávky bola suma vo výške 476,45 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 342,75 eur, z riadneho úroku vo výške 53,28 eur, z úroku z omeškania vo výške 61,77 eur a z poplatkov vo výške 18,65 eur. Predmetom konania je len dlh žalovaného na istine vo výške 191,- eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi čerpanou sumou úveru 724,- eur a doteraz uhradenou sumou 533,- eur.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo inej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania 284,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátil, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, pričom priznaná suma 191,- eur predstavuje rozdiel medzi čerpanou sumou úveru vo výške 724,- eur a doteraz uhradenou sumou úveru vo výške 533,- eur.

14. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

Počiatok omeškania 30.04.2019 bol stanovený ako deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 25.04.2019.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %.

16. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.