

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/181/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011023.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W., Q. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 18.11.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 12.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 11) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/95/2020 zo dňa 12.03.2020 (č. I. 12), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.03.2020 a ktorý má po započítaní doby zadržania (10.03.2020 - 12.03.2020 č. I. 14) predpokladane vykonať dňa 10.01.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.08.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 8) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 12.03.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Dňa 31.03.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 07.04.2020 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádzal do dňa 14.08.2020, kedy bol zaradený do výstupného oddielu a nachádza sa v ňom dodnes. Menovaného správanie a vystupovanie z komplexného hľadiska možno označiť za neutrálne. Počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave, ako aj v tunajšom ústave sa menovaný snaží o nekonfliktnosť, rešpektovanie príkazov a nariadení, ako aj dodržiavanie povinností a zákazov vyplývajúcich z platnej legislatívy. Možno však konštatovať, že odsúdený penitenciárne prostredie pozná vzhľadom na jeho vysokú recidívu a ostatné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2016. Osobnú i kolektívnu hygienu má osvojenú. Menovaného postoje a prístup z hľadiska správania sú bez negatívnych poznatkov. Interpersonálne konflikty neboli spozorované. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje čiastočne kritický postoj. Odsúdený si plne neuvedomuje svoju zodpovednosť, skutok racionalizuje, odôvodňuje ho tým, že potreboval finančnú hotovosť na vybavenie dokladov. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest

mu uložený nebol. Svoj voľný čas trávi z celkového hľadiska pasívne a len čiastočne zmysluplne. Voľný čas trávi najmä pasívnym oddychovaním, hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania. Fond ústavnej knižnice využíva. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít využíva minimálne, najmä počas umiestnenia vo výstupnom oddiele. Do pracovného procesu bol zaradený opakovane na pracovisko v ústave. Aj napriek prvotnému vyradeniu z pracoviska na základe nezvládnutia technologického postupu, po opakovanom zaradení si aktuálne plní svoje povinnosti primerane. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, do čistiacich prác v rámci izby, sektora sa zapája primerane. Odsúdený je rozvedený, uvádza tri deti, vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä prostredníctvom korešpondencie a telefonovania so svojou partnerkou a dcérou. Počas kontaktu menovaný dodržiava zásady slušnosti a korektnosti. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele je vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, pedagógom, ako aj ďalším personálom v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života v čom spolupracuje. Odsúdeného prístup z hľadiska komplexnosti možno označiť za čiastočne participujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Menovaného nedostatky sú v nevedomovaní si svojej zodpovednosti za spáchaný skutok, nedostatočnej aktivity v rozvíjaní pozitívnych zručností, či morálno-vôľových vlastností, ako aj opakovanom páchaní trestnej činnosti a vysokej recidívy odsúdeného. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu problémov so závislosťami (v minulosti), opakovanej trestnej činnosti a neistého sociálneho zázemia. Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 15) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný (9-krát pre trestný čin krádeže), pričom celkom 13-krát mu bol uložený trest odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola dňa 16.11.2020 udelená disciplinárna odmena za rozvoj osobnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že od začiatku výkonu trestu sa snaží vytvoriť si podmienky pre podmienené prepustenie. Uviedol, že vo výkone trestu pracoval a aj pracuje, keď robí tzv. chodbára ako aj pripravuje rôzne prednášky (protidrogové a protialkoholické). Vo výkone trestu je buď po 5-krát alebo 7-krát. Doposiaľ ešte nikdy nebol podmienené prepustený. K hodnoteniu ústavu uviedol, že má kritický postoj k trestnej činnosti, tú v súčasnosti ľutuje. Ďalej uviedol, že predtým nemal dlhodobý vzťah, napriek tomu, že má deti bol v minulosti nezodpovedný. V súčasnosti má 3 ročnú známosť, s ktorou žil v 2 izbovom byte. Tiež má 13 ročnú dcéru. Chce byť čo najskôr doma, aby im pomohol finančne. Na záver poukázal, že posledné 4 roky pracoval.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na hodnotenie ústavu, trestnú minulosť odsúdeného a skutočnosť, že v jeho prípade sa jedná o špeciálnu recidívu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď si plne neuvedomuje svoju zodpovednosť (skutok racionalizuje). Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, u ktorých možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však bol doposiaľ už celkom 21-krát súdne trestaný, pričom už bol aj viacnásobne vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 21-krát súdne trestaný, pričom bol viacnásobne vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin krádeže, ktorého sa dopustil už celkom 9-krát. V tomto prípade ide u odsúdeného o špeciálnu recidívu. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Navyše odsúdený je v súčasnosti iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, ktorej príčiny racionalizuje.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.