

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720010207.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 18. novembra 2020, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Ing. Timotejom Baďom a obvineným A. Č. dňa 19.06.2020, modifikovanú na verejnom zasadnutí a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

A. Č., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., adresa na doručovanie písomností: Q. XXX

je v i n n ý , ž e

dňa 03.02.2020 v čase asi o 18:00 hod. neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu v humne na dvor a následne cez neuzamknuté dvere do rodinného domu. č. XX v obci Q. do izby užívateľa S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX, ktorému začal nadávať slovami „ty kurvo, ojebávačská“, povedal mu, že si prišiel po peniaze, potom mu dal hlavičku do oblasti čela, následkom čoho začala poškodenému tiecť krv, ktorého následne chytil oboma rukami za krk a začal ho škrtiť po dobu asi 10 sekúnd a následne mu povedal „ty kurvo ja ťa zabijú, ak mi tie peniaze nedáš“, po tomto poškodeného pustil a následne do izby vošla matka poškodeného B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX a brat poškodeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX a títo sa opýtali A. Č., že čo to robí, na čo odpovedal, že ho ojebávať nebudú, že si prišiel po peniaze a následne z tohto rodinného domu odišiel,

t e d a

- iného násilím a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 09.07.2020, právoplatný dňa 09.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému v rámci súhrnného trestu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku, zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).