

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 59P/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202491  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519202491.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD., v právnej veci rozvodu manželstva účastníkov: P. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 4, W., zastúpený: P. U. O., advokát so sídlom AK F. 1, W., G.: XX XXX XXX a Y. Y., rodená M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 4, W., korešpondenčná adresa: D. XX, W., štátny občan U., v konaní vedenom na návrh manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode voči maloletým deťom: D. Y., narodená XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov P. Y., narodeného XX.XX.XXXX a Y. Y., rodenej M., rodenej XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v W. - F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. sumou XXX Eur mesačne a na maloletého O. sumou XXX B. mesačne vždy vopred do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode.

III. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

1. Maloleté deti D. Y., narodená XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX súd na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

2. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú o b a j a rodičia.

3. Otec je o p r á v e n ý stretávať sa s oboma maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni od piatku 15:00 hod. do nedele 15:00 hod., a v párnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých sa styk uskutoční cez zimné prázdniny v párnom kalendárnom roku od 29.12. od 15:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod., cez jarne prázdniny v nepárnom kalendárnom roku od ich prvého dňa od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od štvrtka od 10:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a v párnom kalendárnom roku od soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., a v čase letných prázdnin od 01.08. od 10:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. Počas mesiaca júl sa rodičia na styku otca s maloletými deťmi dohodnú mimosúdne. Miestom prevzatia maloletých detí počas školského týždňa bude školské zariadenie, pokiaľ sa v ňom mal. deti budú nachádzať, v inom prípade miesto bydliska matky a vo zvyšku miesto bydliska matky a miestom odovzdania detí bydlisko matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2019 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo a maloleté deti pochádzajúce z manželstva - D. Y., narodenú XX.XX.XXXX a O. Y., narodeného XX.XX.XXXX žiadal zveriť do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Spočiatku žiadal, aby ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa v sume 150 Eur mesačne a styk s maloletými neupravoval. Neskôr na pojednávaní konanom dňa 16.09.2020 žiadal, aby ho súd zaviazal výživným 50 Eur na každé maloleté dieťa. Styk s maloletými deťmi žiadal upraviť rozdielne od podaného návrhu a to na pojednávaní konanom dňa 09.03.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni

od piatku 15:00 hod. do nedele 15:00 hod., a v párnom kalendárnom týždni v utorok a

vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých sa styk uskutoční cez zimné prázdniny v párnom kalendárnom roku od 29.12. od 15:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod., cez jaré prázdniny v nepárnom kalendárnom roku od ich prvého dňa

od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od štvrtka od 10:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a v párnom kalendárnom roku od soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., a v čase letných prázdnin od 01.08. od 10:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod. a od 15.08.

od 10:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. Počas mesiaca júl úpravu styku nežiadal. Miestom prevzatia maloletých detí počas školského týždňa bude školské zariadenie, pokiaľ sa v ňom mal. deti budú nachádzať, v inom prípade miesto bydliska matky a vo zvyšku miesto bydliska matky a miestom odovzdania detí bydlisko matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

2) Návrh odôvodnil tým, že s manželkou sa poznajú od roku XXXX, pričom partnerský vzťah nadviazali v roku XXXX a po niekoľkoročnej známosti sa XX.XX.XXXX zosobášili. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti D. a O., ktoré v súčasnosti bývajú s matkou na D. XX v W.. P. je od skončenia materskej dovolenky nezamestnaná. On pracoval do XX.XX.XXXX v spoločnosti B.-X. s. r. o., na pozícii sponsorship executive s mesačným príjmom X.XXX B. brutto plus odmeny za uzavreté spoločníctvo na konferencie. G. spočiatku harmonické manželské spolužitie sa začalo narúšať pred približne X rokmi a navzájom sa postupne začali odsudzovať. Manžel

za jeden z hlavných dôvodov odcudzenia považuje značné kultúrne rozdiely medzi nimi. V rokoch XXXX až XXXX žili manželia v U., kedy sa manžel naučil základy japončiny a snažil sa nájsť si v U. pracovné uplatnenie. F. kultúrne rozdiely si však nebol schopný nájsť adekvátnu prácu, ktorá by vyhovovala a zodpovedala predstávam a spoločenskému postaveniu rodičom manželky. Z tohto dôvodu sa manželia v roku XXXX presťahovali na X., kde žijú doteraz. P. aj napriek tomu, že zo začiatku prejavila záujem naučiť sa základy slovenského jazyka, kurzy nikdy nedokončila a slovenský jazyk neovláda ani na základnej komunikačnej úrovni.

Z uvedeného dôvodu ako aj pre jej nezáujem si nenašla a ani nehľadá prácu. P. je tak od skončenia materskej dovolenky nezamestnaná a starostlivosť o rodinu zabezpečuje poväčšine manžel. F. vyťaženia a stres z práce manžela postupne spôsobili odcudzenie manželov, čo viedlo k opakovaným hádkam o ďalšom smerovaní manželstva. V roku XXXX navštevovali aj manželskú poradňu, avšak ani s jej pomocou sa im napriek vzájomnej snahe nepodarilo rozpad manželstva zvrátiť. Po jednej z hádok zničil manželke mobilný telefón, na ktorý si ho opakovane nahrávala. Po uvedenom incidente manželka obvinila manžela z domáceho násillia, na základe čoho bol rozhodnutím súdu vykázaný zo spoločnej domácnosti. Uvedené obvinenie považuje za účelové a za týchto okolností nevidí v spoločnom spolužití žiaden zmysel. Nevidí ďalšiu možnosť a hlavne vôľu k spoločnému životu s manželkou a podľa jeho názoru manželstvo už dávno neplní svoju úlohu.

3) Manželka vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva a žiada maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, s tým že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otca žiadala zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 300 Eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. (č.l. 67 v spise). Manželka ďalej

uvádzala, že s manželom sa zoznámili v Y. a po krátkej známosti sa v roku XXXX zosobášili. X. bolo ich manželstvo bezproblémové. U manžela sa počas ich spolužitia v U. začali prejavovať problémy s alkoholom ako aj vulgárne správanie voči nej. F. opisovala opakované fyzické útoky zo strany manžela, ktoré začali už počas jej gravidity. V máji XXXX po jednom takomto útoku odišla k matke manžela a manželovi dala ultimátum, na základe čoho sa dohodli na návšteve manželskej poradne, kde dochádzali dva mesiace. Manžel odmietal v sedeniach pokračovať z dôvodu jeho nedôvery voči psychológovi, ktorý mal klamať. Situácia medzi nimi sa znovu zhoršila, nasledovali opäť fyzické útoky s intenzitou jedenkrát za 2 až 3 mesiace, a to aj

pred deťmi. Svoje problémy riešil alkoholom a pod vplyvom alkoholu na ňu aj útočil.

Po smrti starého otca manžela sa tento stal nestabilný vo svojich náladách a v správaní. Útočil na ňu a bol voči nej vulgárny aj pred maloletými deťmi, často ju pred nimi vyhadzoval z bytu a hovoril jej, aby zmizla, hovoril jej, že si nechá maloleté deti a jej osud ho nezaujíma. Neustále ju kritizoval, vyjadroval nespokojnosť nad tým, ako udržiava domácnosť, a to aj napriek tomu, že nikdy v domácnosti riadne nepomáhal, Pohoršoval sa nad jej výchovou maloletých detí a zhadzoval ju, že ak sa opováži oznámiť jeho správanie na políciu, zoberú jej maloleté deti, keďže podľa neho sa ona nevie postarať o domácnosť a keď to uvidí polícia, odnímu jej maloleté deti a dajú ich do detského domova. Jeho tvrdeniam verila, bála sa, aby jej maloleté deti nezobrali. Strachom a nevedomosťou ako na Slovensku pri ochrane svojej osoby a ochrane maloletých detí postupovať, sa dostala do bezvýchodiskovej situácie, v ktorej si nevedela poradiť a dostať sa z nej. Manžel jej nepomáhal s domácimi prácami, rovnako nebol veľmi ochotný zvládnuť ani základné mužské domáce práce, niekedy ich urobil, ale aj to po niekoľkonásobných žiadostiach. Od matky vyžadoval, aby sa starala

o domácnosť, dávala mu v hotovosti peniaze, ktoré jej posielala ako finančnú výpomoc jej otec. Tvrdil jej, že aj keď nepracuje, musí sa na nákladoch podieľať polovicou. Materský aj rodičovský príspevok si nechal posielat' na vlastný účet, bez toho, aby manželke poukázal aspoň jeho časť. Manželka popísala incidenty ako na ňu manžel útočil hliníkovou tyčou na záclonu, ako po nej hodil pokazenú kolobežku maloletej D., malý vozík, ktorý mali v domácnosti, pričom všetky spomínané fyzické útoky sa diali pred zrakom maloletých detí. F. fyzickým útokom bol útok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým vyvrcholili manželské nezhody a manželka nadobudla presvedčenie o definitívnom rozpade ich manželstva. Y. predchádzala výpoveď otca v zamestnaní. Manželkou detailne popísaný útok, ktorého svedkom bol maloletý O. skončil vykázaním manžela zo spoločného bydliska za asistencie polície. Od uvedeného dátumu spolu manželia nežijú. Následne podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Vyjadrila obavu, že otec pod vplyvom svojho agresívneho správania zaútočí aj na maloleté deti. Už viac nevidí možnosť na obnovu ich manželského spolužitia, nakoľko ju manžel útokom zo dňa 17.05.2019 bezdôvodne a vážne ohrozil na živote, čím ohrozil aj ich maloleté deti a svoje konanie seriózne neofutoval. Ich manželský zväzok už viac nevytvára príkladné výchovné prostredie pre maloleté deti, ktoré boli opakovane svedkami konfliktov rodičov, útokov na matku, výbuchy zlosti otca nadávok a jeho vulgárneho správania voči matke.

#### 4) Súd vo veci vykonal dokazovanie

- výsluchom manželov,
- kolízneho opatrovníka,
- sobášnym listom,
- rodnými listami maloletých detí,
- potvrdeniami o majetkových a príjmových pomeroch manželov a nákladoch maloletých detí,
- lekáorskými správami z pedopsychiatrického vyšetrenia maloletých detí,
- oboznámením uznesenia tunajšieho súdu č. k. 15C/25/2019-56 zo dňa 28.05.2019,
- oboznámením obsahu súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp.zn. 59P/123/2019, 59P/104/2019, 59P/132/2019, 59P/53/2020,
- výmenným listom - poukazom zo dňa 10.11.2020 zo strany navrhovateľa,
- e-mailom z úradu práce o tom, že sa tam nemôže dostať a nemá potvrdenie z ÚP,
- fotografiami izby pre deti navrhovateľa u rodičov navrhovateľa,
- pohovorom potencionálneho zamestnávateľa F.a zistil tento skutkový stav:

5) Tunajší súd uznesením č. k. 59P/123/2019 - 106 zo dňa 11.07.2019 zastavil konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom z dôvodu litispencie. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2019.

6) Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v W., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, u oboch ide o prvé manželstvo, manželka je štátnou občiankou U., manžel je štátnym občanom X. republiky. G. posledné spoločné bydlisko bolo na adrese D. XX v W., v okrese W. V, v čase podania návrhu na súd v obvode tunajšieho súdu žila v mieste posledného spoločného bydliska manželka. Po tom, ako bol manželovi uznesením tunajšieho súdu č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 28.05.2019 zakázaný vstup do spoločného bytu a zároveň mu bol uložený zákaz priblíženia k manželke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestom a priestupkovom konaní, býva tento u svojich rodičov na O.e. Uvedeným je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v súlade s ust. § 92 veta prvá Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

7) Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: D. Y., narodená XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX.

X) Pred uzavretím manželstva sa spoznali počas svojho štúdia v Y., ako partneri sa zblížili v roku XXXX. P. účastníci uzatvárali po tom ako manželka neplánovane otehotnela. P. žili najprv na X., následne v rokoch XXXX až XXXX v U., kde sa im narodili obe maloleté deti. V roku XXXX sa opätovne vrátili na X.. V období február XXXX až február XXXX sa manželka vrátila na jeden rok naspäť do U.. Od roku XXXX žili spolu na X., kde obe deti navštevujú základnú školu. Podľa vyjadrenia oboch manželov ich manželstvo bolo spočiatku harmonické až následne začali medzi manželmi postupne vznikať hádky, ktoré obaja pripisujú kultúrnym rozdielom. Manžel prostredníctvom svojho právneho zástupcu popisoval rozdielny pohľad oboch manželov na starostlivosť o domácnosť. Manželka sa sama o domácnosť nestarala, očakávala, že to bude robiť manžel. Popisoval napätie medzi manželmi, ktoré zavŕšilo vykázaním manžela zo spoločného bydliska. Na Okresnom súde Bratislava V je pod sp. zn. 41C/30/2019 vedené meritórne konanie o vylúčení z užívania bytu. Manžel nikdy neublížil deťom, nebol nikdy súdne trestaný, nepopiera hádky s manželkou, počas ktorých ale ona na neho fyzicky útočila a používala vulgarizmy. Po narodení druhého dieťaťa prestali manželia intímne žiť pre odpor zo strany manželky. Manželia sa opakovane schádzali a rozchádzali. V roku 2017 navštevovali počas 2 mesiacov manželkú poradňu, avšak ani s jej pomocou nebolo možné zvrátiť rozpad ich manželstva.

9) Manželka s rozvodom súhlasila. Dôvod rozvratu manželstva vidí v tom, že sa brali veľmi mladí, neboli pripravení na rodičovstvo. Zároveň taktiež poukazovala na kultúrne odlišnosti. Opätovne popisovala fyzické útoky otca, jeho vulgárne správanie a emotívnu nestabilitu a v neposlednom rade nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Okrem fyzického násillia ju terorizoval aj psychicky, a to kvôli upratovaniu, vareniu, vyhrážal sa jej, že pokiaľ pôjde na políciu, zoberú jej deti. Na základe takéhoto konania nasledovali audio nahrávky. Pri poslednom útoku, v súvislosti, s ktorým bol vykázaný z obydli, kedy na ňu útočil päťami do oblasti hlavy, a to za prítomnosti maloletého Kamila, ten sa odvtedy bojí, preto premiestnili aj nábytok. Postupne sa z toho dostáva. Spočiatku sa s otcom nechcel stretávať, ale už sa to zlepšuje. Vie, že vzťah medzi nimi ako rodičmi sa už nezlepší, ale deťom hovorí, aby sa s otcom stretávali, chce aby mali spolu dobrý vzťah.

10) Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11) Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13) Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne. V danom prípade súd zistil, že manželia od 17.05.2019 spolu nežijú, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú. Manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené a nie je reálna možnosť obnovenia manželského spolužitia, nakoľko obaja manželia majú k zachovaniu manželstva absolútne odmietavý postoj. Obaja dôrazne vylúčili obnovu manželského spolužitia a k zmiernu by nepomohla ani intervencia poradne alebo iných odborníkov, nakoľko manželia už manželskú poradňu absolvovali. Značne napäté vzťahy medzi manželmi a stupňujúce sa hádky, názorové rozdiely na starostlivosť o domácnosť a manželské spolužitie a v neposlednom rade opakujúce sa konfliktné situácie, ktoré vyeskalovali až do bodu, kedy bola nevyhnutná intervencia zo strany súdu na základe nariadeného neodkladného opatrenia zakazujúceho manželovi vstup do obydlija a zákaz priblíženia sa k manželke, sú jasným dôkazom nefunkčnosti ich manželského zväzku.

14) Zhodnými výpoveďami účastníkov mal súd za plne preukázané, že počas vyššie uvedenej doby medzi účastníkmi nedochádza ani k plneniu viacerých zo základných mravných postulátov vyjadrených v ust. § 18 Zákona o rodine, a to k rešpektovaniu dôstojnosti, vzájomnej pomoci, spoločnej starostlivosti o dieťa a vytváraniu zdravého prostredia pre výchovu dieťaťa, na dodržiavaní ktorých je založené harmonické a fungujúce manželstvo. Súd mal za to, že rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, ale naopak môže mať vplyv na postupné upokojenie rodinnej situácie a zlepšenie vzťahu medzi maloletými deťmi a ich otcom, keďže maloleté deti nebudú svedkom rodičovských konfliktov. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ust. § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov rozviedol.

15) Za príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd považuje súd kultúrne rozdiely, rozdielnosť ich pováh, záujmov, neschopnosť vzájomnej komunikácie a riešenia vzájomných konfliktov, fyzické a psychické útoky na manželku, čo viedlo k trvalému vzájomnému odcudzeniu sa manželov.

16) Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

17) Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

18) Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20) Matka vypovedala, že otcom navrhovaná suma výživného nepokrýva ani polovicu priemerných mesačných nákladov na jedno maloleté dieťa. Otec svoje predchádzajúce zamestnanie, v ktorom dosahoval mesačný príjem X.XXX B. netto ukončil bez závažného dôvodu a má za to, že je schopný zabezpečiť si príjem v takej výške, ako dosahoval v poslednom zamestnaní. P. deti majú bežné výdaje. S. sa snaží u detí udržiavať japonskú kultúru. O. im knižky, chce, aby boli s touto krajinou oboznámené.

Otec nemá výdavky, ktoré by mali byť pred výživným prioritizované. Odkedy nebývajú spolu, je to pre ňu veľmi ťažké, pretože Slovensko nie je jej krajina, nevyrástla tu, pre deti potrebuje babysitterku, tlmočníkov, ktorých musí platiť. Právny zástupca otca oponoval, že matkou vyčíslené náklady sú značne vysoké. V otcových možnostiach však nie je platiť matkou navrhované výživné. V poslednom zamestnaní mal otec síce relatívne nadštandardný príjem, keď sa venoval sprostredkovaniu účasti na konferenciách a jeho príjem bol založený na províziách, vykonával však zamestnanie, ktoré nie je bežné, a použiteľné pre iných zamestnávateľov. Nie je pravdou, že by sa sám vzdal zamestnania bez dôležitého dôvodu. Spoločnosť pre ktorú pracoval sa dostala do finančných problémov a on mal iba dve možnosti, buď skončiť alebo prejsť na extrémne nevýhodnú živnosť, kde by musel mať zodpovednosť za ekonomický

výsledok konferencií. Od mája 2019 býva u svojich rodičov, iné bývanie si dovoliť nemôže. Prispieval im na chod domácnosti, v súčasnosti žije na dlh, lebo nemá žiaden príjem.

21) Kolízny opatrovník odporúčal zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Ďalej navrhol, aby súd schválil úpravu styku v zmysle predbežnej dohody rodičov. Otca odporučil zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej Leyly sumou 150 Eur a maloletého Kamila sumou 150 Eur poukazujúc na skutočnosť, že otec je toho času bez príjmu.

22) Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2020 otec zmenil svoj návrh v časti výživného, kedy žiadal, aby mu súd určil výživné v sume 50 Eur na každé maloleté dieťa, na pojednávaní konanom dňa 18.11.2020 uviedol, že výška výživného 100 Eur na každé dieťa by bola adekvátnejšia. Uvedené odôvodnil tým, že je aj naďalej nezamestnaný, prácu si aktívne hľadá, situáciu na trhu zamestnanosti skomplikovali dôsledky korony. Naďalej žije u svojich rodičov, ktorým v minulosti prispieval sumou 300 Eur mesačne. V súčasnosti im nemá z čoho prispievať. Z banky mu bol poskytnutý bezúčelový úver približne v hodnote 10.000 Eur, ktorý mal pôvodne slúžiť na rekonštrukciu bytu, ale viac-menej ho minuli s rodinou na dovolenke Q. V banke mu povolili do októbra 2020 odklad splátok.

23) Matka s takouto výškou výživného nesúhlasila a na poslednom pojednávaní konanom dňa 18.11.2020 uviedla, že navrhuje výživné vo výške 150 Eur na každé dieťa. Mala za to, že otec sa môže zamestnať aj manuálne, napríklad v obchode, kde stále prijímajú nových zamestnancov. Otec si túto situáciu spôsobil sám a to tým, že sa vzdal predchádzajúcej práce a tvrdil, že to boli údajne pre neho nepriaznivé podmienky. Má za to, že otec si nehľadá prácu efektívne. Ňou vyčíslené výdavky maloletých sú preukázané a odôvodňujú navrhovanú výšku výživného. Otec je zdravotne spôsobilý na akúkoľvek prácu a nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec nedohliada na školskú prípravu detí, zameškané učivo s nimi potom musí dobiehať ona.

24) Otec vo svojej reakcii zdôraznil, že má zdravotné problémy. Má pruh, preto nemôže zdvíhať ťažké veci. V súčasnosti čaká na termín operácie, ktorá bola odložená. V letnom období, kedy fungoval kvázi v režime striedavej osobnej starostlivosti mal finančné prostriedky požičané od rodičov.

25) Maloletá D. na pedopsychiatrickom vyšetrení u P. O. dňa XX.XX.XXXX uviedla, že nechce, aby boli mama s otcom oddelení, nevie čo má robiť. Chce sa s otcom stretávať, je preto smutná. Videla ako otec búcha mame po hlave, tak nemôže ani v noci spať. Trvalo to už dávno, keď bola prváčka, tak sa bili tiež. Nevie kto začal, asi ocino. Má rada obidvoch, nechcela by, aby žili sami s maminou. Nevie, či sa to dá dať do poriadku. Keď bola malá, otec bol dobrý. S mamou sa vtedy nehádali. Otec teraz býva na O., tak kde je babka. V škole sa učí dobre aj zle. D. vie po japonsky ako po slovensky, aj písať. Teraz ju najviac trápi to, že s otcom je to lepšie alebo horšie. Niekedy má zlé sny, sníva sa jej ako búchal mamu. V noci sa pocikáva.

26) Maloletý Kamil na pedopsychiatrickom vyšetrení u P. O. dňa XX.XX.XXXX uviedol, že videla dva alebo trikrát ako otec bil mamu, jeho mama nič neurobila a táto bil, bil, bil... a mama povedal, aby prestal a on neprestal, on kričal a plakal. Už by nechcel, aby táto prišiel, lebo sa už bojí. S. búchal táto na maminu hlavu. P. povedala, aby prestal a on neprestal, bolo to vtedy, keď sestra bola v škole v prírode. U. nikdy nebúchal. A. čo by zmenil, maminka aj sestra sú dobré, táto je zlý. W. niekedy smutný, niekedy veselý, stále sa bojí. A. sa mu, že oco kričal na všetkých a on sa bál.

27) V priebehu pojednávania rodičia navrhli súdu schválenie rodičovskej dohody v nasledujúcom znení:

1. Maloleté deti D. Y., narodená XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX súd na čas po rozvo  
z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

X. N. maloleté deti a spravovať ich majetok budú o b a j a rodičia.

3. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s oboma maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni od piatku 15:00 hod. do nedele 15:00 hod., a v párnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých sa styk uskutoční cez zimné prázdniny v párnom kalendárnom roku od 29.12. od 15:00 hod. do

05.01. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod., cez jaré prázdniny v nepárnom kalendárnom roku od ich prvého dňa od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od štvrtka od 10:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a v párnom kalendárnom roku od soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., a v čase letných prázdnin od 01.08. od 10:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. Počas mesiaca júl sa rodičia na styku otca s maloletými deťmi dohodnú mimosúdne. Miestom prevzatia maloletých detí počas školského týždňa bude školské zariadenie, pokiaľ sa v ňom mal. deti budú nachádzať, v inom prípade miesto bydliska matky a vo zvyšku miesto bydliska matky a miestom odovzdania detí bydlisko matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

28) Súd takto navrhnutú rodičovskú dohodu schválil, keďže táto je na prospech maloletých detí.

29) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

31) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

32) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34) Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda v tomto prípade maloletých detí je nutné rozumiť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

35) Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak najvyššie dosiahnutým vzdelaním, aktuálnym pracovným zaradením, praxou, jeho celkovou pracovnou vyťaženosťou, resp. rozsahom výkonu zárobkovej aktivity, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii, fyzickým vekom, zdravotným stavom, regiónom, v ktorom žije a pod.

36) Otec okrem maloletej D. maloletého O. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Spolu s matkou vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve štvorizbový byt na adrese D. v Bratislave, ktorého kúpa bola financovaná hypotekárnym úverom, ktorý od júna 2019 splácajú obaja manželia. Taktiež čerpá bezúčelový úver vo výške 10.000 Eur, v súvislosti s ktorým požiadal o odklad splátok, na základe čoho mu tieto banka odložila do októbra 2020. Má ukončené stredoškolské vzdelanie. E. anglický jazyk a japonský jazyk. Do XX.XX.XXXX pracoval v spoločnosti B.-X. s. r. o. na pozícii sponsorship executive s mesačným príjmom X.XXX,XX B. netto. Od mája XXXX bol evidovaný príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny medzi uchádzačmi o zamestnanie, pričom mu počas podpornej doby X mesiacov (od júna XXXX do decembra XXXX) bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške XX % z denného vymeriavacieho základu, ktorá predstavovala priemerne mesačnú sumu XXX,XX B.. N. mu bola v mesiaci máj XXXX vyplatená aj nemocenská dávka vo výške XXX,XX B.. W. u svojich rodičov, ktorým prispieval sumou XXX B. mesačne a v súčasnosti im neprispieva žiadnu sumu, naopak podľa jeho vyjadrenia si od rodičov peniaze požičiava. V konaní nepreukázal žiadne trvale zvýšené náklady súvisiace s jeho zdravotným

stavom, okrem toho, že má plánovanú operáciu hernie. J., že je rozdiel v životnej úrovni oboch rodičov, kedy matke finančne značne vypomáhajú jej rodičia.

XX) Matka má vysokoškolské vzdelanie, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, so zdravotným stavom trvale zvýšené náklady nemá. Od XX.XX.XXXX zamestnaná v spoločnosti Y. X. s. r. o., s priemerným mesačným príjmom X.XXX B. brutto, netto XXX B.. F. pracovala v U. od svojich XX-XX rokov a neskôr pracovala ako zdravotná sestra vo všeobecnej nemocnici taktiež v U.. P. finančne vypomáhajú rodičia z U.. X. mesačné výdavky vyčíslila nasledovne: bývanie (splátka hypotekárneho úveru, správcovský poplatok, energie) - XXX,XX B., strava - XXX B., hygiena - XX B., ošatenie - XX B., zdravotná starostlivosť - XX B., doprava - XX B., voľnočasové aktivity - XX B., telefón - XXX B., mimoriadne výdavky - XX B., prenájom motorového vozidla XXX,XX B., t. j. spolu X.XXX,XX B..

XX) Maloletá D. bude mať o mesiac XX rokov (dňa XX.XX.XXXX) a maloletý O. je vo veku X rokov. E. deti navštevujú X. základnú školu W. X. v W.. P. výdavky maloletej D. vyčíslila matka nasledovne: bývanie - XXX,XX B., strava vrátane stravy v škole - XXX B., hygiena - X B., ošatenie - XX B., zdravotná starostlivosť - XX B., školská poplatky - XX B., voľnočasové aktivity - XX,XX B., mimoriadne výdavky - XX B., strojček na zuby - XXX,XX B., teda spolu XXX,XX B.. E. toho platí matka mesačné školné XXX B., z peňazí, ktoré jej posielajú rodičia z U.. P. výdavky maloletého O. vyčíslila nasledovne: bývanie - XXX,XXX B., strava vrátane stravy v škole - XXX B., hygiena - X B., ošatenie - XX B., zdravotná starostlivosť - XX B., školská poplatky - XX B., voľnočasové aktivity - XX,XX B., mimoriadne výdavky - XX B., teda spolu XXX,XX B.. P. výdavky na školné vo výške XXX B., ktoré platia rodičia matky z U.. P. O. je zdravé dieťa, matka v súvislosti s jeho zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky. P. D. navštevuje čelustného ortopéda, matka jej zakúpila nadštandardný zubný aparát v celkovej výške X.XXX B., čo odôvodnila tým, že maloletá nosí aj okuliare a má problémy so svojim vzhľadom. V súvislosti s osvojením si japonskej kultúry maloletých detí má mesačné výdavky približne XXX B. na každé dieťa. F. letných prázdnin navštevovali maloleté deti jazykový kurz, za ktorý matka uhradila XXX B.. A. výšku výživného zdôvodnila zvýšenými nákladmi na babysitting, tlimočníkov a doučovanie pre maloleté deti.

XX) Súd po dôkladnom zvážení odôvodnených potrieb maloletých detí, s prihliadnutím na názor kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že za zohľadnenia schopností a možností oboch rodičov je primeranou sumou na výživu maloletej D. zo strany otca suma XXX B. a maloletého O. suma XXX B. mesačne. S. určenú výšku výživného považuje súd v súčasnom období za primeranú jednak objektívne odôvodneným potrebám maloletých detí, ale aj terajším možnostiam a schopnostiam otca a celkovým príjmovým a majetkovým pomerom zisteným na strane oboch rodičov. Q. plne zodpovedá nákladom maloletých detí súvisiacich s ich školskou činnosťou, zdravotným stavom ako aj ich záujmovou, mimoškolskou činnosťou a zároveň aj súčasným možnostiam otca. X. má za to, že pokiaľ by vyhovel návrhu matky v časti výživného a otca by zaviazal na výživné vo výške XXX B. na jedno maloleté dieťa (teda spolu na sumu XXX B. mesačne), vystavil by tým otca možnosti kriminalizácie jeho osoby, nakoľko v jeho terajších možnostiach nie je podieľať sa na výživnom inak ako v základnej miere. P. deti sú zdravé, matka preukázala ako jediný výdavok súvisiaci so zdravotným stavom zabezpečenie zubného aparátu pre maloletú D.. P. deti navštevujú bežné krúžky a majú zvýšené výdavky v súvislosti s výučbou jazykov, jednak jazyka japonského a tiež jazyka slovenského, pri výučbe ktorých potrebujú doučovateľov. X. pri skúmaní majetkových pomerov na strane oboch rodičov zistil, že v súčasnosti otec nedokáže zo svojich prostriedkov objektívne pokrývať iné ako základné potreby maloletých detí, kdežto matka, ktorej výrazne počas manželstva vypomáhali finančne rodičia, a ktorá má navyše od februára XXXX aj príjem zo zamestnania, je v súčasnosti schopná okrem zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti pokrývať aj ich iné ako základné výdavky (nákladnejší a luxusnejší zubný aparát, letná jazyková škola), ktorými sa de facto maloleté deti podieľajú na jej v porovnaní s otcom vyššej životnej úrovni. X. zdôrazňuje, že každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť, pretože maloleté deti nie sú schopné si túto zabezpečiť sami a sú plne odkázané na svojich rodičov. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb. X. poukazuje na to, že otec je mladý, zdravý človek ovládajúci perfektne anglický jazyk a taktiež ovláda aj japonský jazyk. F. si otec v súčasnej dobe nie je schopný nájsť prácu zodpovedajúcu jeho požiadavkám a predstavám v zaujme zabezpečenia aspoň základných potrieb maloletých detí mal by si hľadať aj prácu menej kvalifikovanú a tým aj menej platenú ale s istotou mesačného príjmu, aby vedel pokryť súdom stanovené výživné. Čo sa týka predchádzajúceho zamestnania otca skončenie pracovného pomeru si

mal otec vopred dobre premyslieť hlavne s ohľadom na maloleté deti a na skutočnosť, že manželka v tom období nepracovala. S. jeho rozhodnutie súd považuje za neuvážené a krajne nezodpovedné majúce za následok súčasné problémy otca čo sa týka výživného.

XX) S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

41) O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice v časti výroku o vyživovacej povinnosti.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.

Proti ostatným výrokom odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania toho svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 CSP pred súdom vzdali a jednak proti rodičovskej dohode nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda odvolanie § 122 CMP.