

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119217280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119217280.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: C. Š., N. F. X.X.XXXX, A. W. Č.. X, XXX XX C. proti žalovanému: W. K., N. F. XX.XX.XXXX, A. D. B. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie sumy 8 800€ s príslušenstvom takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8 800 € odo dňa 1.6.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zaplatenia príslušenstva žalovanej pohľadávky z a m i e t a.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.11.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8 800 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 31.5.2018 na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.11.2007 Zmluvu o pôžičke (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). V zmysle uzavretej Zmluvy žalobca previedol na účet žalovaného sumu 10 000 €, ktorá suma bola pripísaná na účet žalovaného dňa 14.11.2007. V zmysle Zmluvy bol žalovaný povinný žalobcovi požičianú sumu vrátiť do 31.05.2018. Žalovaný napriek viacerým písomným a ústnym výzvam žalobcovi z poskytnutej pôžičky vrátil len sumu 1 200 €, zvyšok pôžičky v sume 8 800 € žalobcovi nevrátil.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinný dôkaz - Zmluvu o pôžičke uzatvorenú so žalovaným dňa 13 .11. 2017, výpis z účtu žalobcu potvrdzujúci prevedenie sumy 10 000 € na účet žalovaného, predžalobné výzvy zo dňa 12.08.2018, zo dňa 02.09.2018, e-mail doručovaný žalovanému.

2. Súd uznesením č. k. 10C 55/2019-22 zo dňa 7.1.2020 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 odo dňa doručenia uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. Súdom bol žalovaný vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol súdom žalovaný poučený, že ak túto povinnosť nesplní, môže súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Uznesenie, žaloba a ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované do vlastných rúk dňa 25.5.2020. Žalovaný súdu v lehote určenej v uznesení nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré mu boli spolu so žalobou doručené.

4. Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 ods. 1 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. Podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Vzhľadom na to, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd konštatuje, že stranami sporu bol uzatvorený platný právny úkon a to Zmluva o pôžičke v zmysle citovaného ustanovenia § 657 OZ. Žalobca si záväzok voči žalovanému splnil, požičal žalovanému sumu 10 000 €. Žalovaný žalobcovi vrátil len časť pôžičky v sume 1 200 €, zvyšok pôžičky v sume 8 800 € žalobcovi žalovaný do dňa splatnosti pôžičky - 31.05.2018, nevrátil. Keďže žalovaný žalobcovi zvyšok pôžičky nevrátil do dňa splatnosti pôžičky a ani v zmysle výziev žalobcu doručovaných žalovanému, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zvyšku pôžičky v sume 8 800 €.

Žalovaný bol povinný pôžičku vrátiť žalobcovi do dňa 31.5.2018, keďže požičanú sumu žalobcovi do dátumu splatnosti nevrátil, dňom 01.06.2018 sa dostal žalovaný do omeškania s vrátením peňažného plnenia v prospech žalobcu.

Súd žalobe vyhovel aj v časti uplatneného príslušenstva žalovanej pohľadávky a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 8 800 € s 5,00 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 1.6.2018 do zaplatenia.

Súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie ročného úroku z omeškania 5% zo žalovanej sumy za deň 31.5.2018 z dôvodu, že až dňom nasledujúcim sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného nároku. Deň 31.5.2018 bol dohodnutým dňom splatnosti pôžičky a až dňom 1.6.2018 je dňom omeškania žalovaného so zaplatením peňažného plnenia.

6. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. Žaloba bola súdom zamietnutá len v časti príslušenstva žalovanej pohľadávky, v nepatrnom rozsahu jedného dňa.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP, t. j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.