

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného D. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b), písmeno j), § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 18.11.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
D. U. K. N. P. O. X. Ý., narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom X., Č. G. XXX/XX
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Q.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

„hoci nebol držiteľom povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, od presne nezistenej doby minimálne však od roku 2017 s výnimkou obdobia od 19.06.2018 do 19.12.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody až do dňa 09.12.2019 do 10.13 hod. si neoprávnene zadovažoval na bližšie nezistenom mieste bližšie nezistené množstvo sušeného extraktu z rastliny rodu Cannabis (tzv. marihuana), ktoré prechovával pri sebe, alebo v mieste svojho trvalého bydliska v obci Krnča a následne predával, ako aj dával bezodplatne v rôznych množstvách, za rôznu finančnú hotovosť viacerým užívateľom tejto drogy v obci X. nezistené množstvo sušeného extraktu z rastliny rodu Cannabis, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, zaradená do I. skupiny omamných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, a to:

- J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Č. XXX/XX

- N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. XXX/X

- L. S., nar. XX.XX.XXXX, konkrétne v presne nezistenom čase od 20.12.2018 až do dňa 09.12.2019 do 10.13 hod.

- J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Č. XXX/XX, o ktorom vedel, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím

- J.. R..Ň.., nar. XX.XX.XXXX a to konkrétne dva krát v bližšie nezistenom čase v lete roku 2019 na bližšie nezistenom mieste v obci X. za sumu 10 Eur, a mal vedomosť o jeho veku“.

t e d a :

neoprávnene predával, zadovažoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťať a chorej osobe,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b), písmeno j), § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - mobilný telefón značky MOTOROLA, zlatej farby, nezisteného IMEI, bez PIN so znakom na otvorenie XXXX, ktorý je zaistený na Odbore kriminálnej polície KRPZ v Nitre v knihe zaistených vecí pod číslom 8/2020.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného D. U. (ďalej len obžalovaný). Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 358/20/4406-131.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste. Súd tak na hlavnom pojednávaní oboznámil znalecký posudok znalca J.. R. X., listinné dôkazy vzťahujúce sa na osobu obžalovaného a na návrh obhajoby vykonal výsluch obžalovaného k jeho osobe a k doličným veciam a výsluch svedkyne U. U. k doličným veciam a osobe obžalovaného.

Obžalovaný uviedol, že skutok veľmi ľutuje. Žil v komunite ľudí, kde bolo fajčenie marihuany bežné a raz ju zohnal jeden, raz druhý. Nikdy to nerobil pre zisk. Marihuanu poskytoval len pre užívateľov ktorí ju už predtým užívali. Nebol si vedomý, aký trestný postih mu hrozí. Pracoval šesť rokov vo firme J., bol som potom práceneschopný, lebo mal ísť na operáciu chrbtice. Udržiava kontakt s rodinou. Je slobodný, bezdetný a po prepustení z výkonu trestu by chcel ísť bývať naspäť k rodičom, ktorí by ho prijali, lebo má s nimi dobrý vzťah. Chce naďalej pracovať a starať sa o rodinu. Bol dvakrát vo výkone

trestu odňatia slobody pre výtržnivosť a ublíženie na zdraví, v roku 2015 dostal podmienku, v roku 2016 desať mesiacov nepodmienečne. Posledný trest vykonal v mesiaci december 2018. Mobilný telefón Nokia je starý mobilný tlačítkový telefón, ktorý patrí jeho matke a mal ho uložený v skrinke. Mobilný telefón značky Moto mal taktiež v skrinke asi 5 rokov. Mobilný telefón Samsung bol rozbitý a taktiež ho mal uložený v skrinke. Pri trestnej činnosti používal iba mobilný telefón Motorola.

Svedkyňa U. U. uviedla, že pri domovej prehliadke bol zaistený mobilný telefón Nokia, ktorý bol jej vlastníctvom. Obžalovaný býval s nimi ako rodičmi v rodinnom dome. Udržiava s ním kontakt. Po vykonaní trestu mu umožní bývať u nich. Pracoval s manželom v J.. Bol dobrý zamestnanec.

Zo znaleckého posudku znalca J.. R. X. vyplýva, že znalec u obvineného nezistil duševnú chorobu alebo poruchu, ani žiadnu netrpel v čase spáchania činu. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zachované. V súčasnej dobe je schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť a plne chápať zmysel trestného konania. Bol u neho preukázaný rekreačný konzum cannabisu. Závislosť preukázaná nebola. Nie je závislý ani od iných omamných a psychotropných látok.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b), písmeno j), § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, keď neoprávnene predával, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku - marihuanu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťať a chorej osobe.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - neoprávneným predajom, zadovážovaním a prechovávaním omamnej a psychotropnej látky - marihuany, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol zamestnaný v spoločnosti J. Y..N..K.. Trvalý pobyt má v obci X., kde pred zadržaním býval spolu s rodičmi v rodinnom dome. Spáchal deväť priestupkov prevažne na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, v troch prípadoch pre prečin výtržnivosti a ublíženia na zdraví, v jednom prípade pre prečin krádeže. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol dosúdený. Dva krát bol vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy vykonal trest uložený Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. 3T/73/2015, ktorý mu bol nariadený dňa 16.05.2018. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany v konaní sp.zn. 2T/37/2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Počas výkonu väzby sa u neho vyskytli psychické problémy, dňa 18.12.2019 sa pokúsil o samovraždu. Po hospitalizácii sa jeho stav stabilizoval a aktuálne je z výkonu väzby hodnotený kladne. Zo správ KRPZ v Nitre vyplýva, že obžalovaný spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti keďže súd nemusel vykonávať dokazovanie (§

36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený, pričom súd prihliadal na odsúdenia Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. 3T/73/2015 a sp.zn. 2T/37/2016, ktoré nemá obžalovaný zahladené. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností U obžalovaného prevážil pomer poľahčujúcich okolností (2:1), súd tak hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona (15 rokov) znížil o 1/3 a trest ukladal v rámci takto stanovenej trestnej sadzby, t.j. od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Súd u obžalovaného vzhladol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keďže s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného by použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti v jeho prípade postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a túto oľutoval a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti, čo preukazuje správa KRPZ Nitra, kedy bolo na podklade jeho trestného oznámenia začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Súd taktiež vzal do úvahy že obžalovaný prechovával a predával marihuanu, ktorá je považovaná za tzv. „mäkkú“ alebo ľahkú drogu, a teda vo všeobecnosti za menej nebezpečnú drogu. Znalec taktiež u obžalovaného nezistil žiadnu závislosť, ale len rekreačný konzum cannabisu. Aj keď bol obžalovaný doposiaľ štyrikrát trestaný, doposiaľ nebol trestaný za drogovú trestnú činnosť ale za rôzne prečiny, pričom súd považuje, aj s poukazom na vyššie uvedené, v jeho prípade aj s ohľadom na jeho vek (26 rokov) uloženie trestu v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov za neprimerane prísne, a na jeho nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru súdu bude postačovať trest kratšieho trvania. Preto súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pri zachovaní zákonného obmedzenia podľa § 39 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu, že aj keď obžalovaného súd odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, súd je toho názoru, že ohľadom na mieru narušenia obžalovaného ako aj na to, že súd obžalovanému mimoriadne znížil trest nie je potrebné, aby obžalovaný vykonával trest v ústave s maximálnym stupňom stráženia a jeho náprava v ústave so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Obžalovaný bol síce doposiaľ dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, trest ale vykonával v ústavoch s minimálnym stupňom stráženia a podľa názoru súdu nie je v jeho prípade s poukazom na jeho osobné pomery potrebné, aby trest vykonával v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody, obligatórne mu v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pričom táto doba je podľa názoru súdu primeraná, nakoľko obžalovanému doposiaľ ochranný dohľad uložený nebol.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu značky MOTOROLA, zlatej farby, nezisteného IMEI, bez PIN so znakom na otvorenie XXXX, ktorý je zaistený na Odbore kriminálnej polície KRPZ v Nitre v knihe zaistených vecí pod číslom 8/2020, nakoľko je vo vlastníctve obžalovaného a bol použitý na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súd vo vzťahu k ostatným veciam, ktorých prepadnutie navrhol prokurátor uvádza, že z výsluchu obžalovaného ako aj svedkyne U. U. vyplynulo, že mobilný telefón Nokia je starý mobilný tlačítkový telefón, ktorý patrí U. U., mobilný telefón značky Moto mal obžalovaný uložený v skrinke asi 5 rokov a mobilný telefón Samsung bol rozbitý. Pri trestnej činnosti obžalovaný používal iba mobilný telefón

Motorola. Tieto veci tak neboli použité na spáchanie trestného činu, preto po právoplatnom skončení konania budú uznesením vydané tomu kto ich vydal v zmysle § 97 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.