

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6621201144.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Stanislavy Salajovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 827 014, proti žalovanému: D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, E., zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Bračokovou, so sídlom E. C. XX, F., IČO: 37 890 751 o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/9/2021-195 zo dňa 15. 02. 2023, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/9/2021-195 zo dňa 15. 02. 2023 p  
o t v r d z u j e.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.) a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku (výrok I.).

2. Žalobkyňa sa žalobou domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného na uzavretí kúpnej zmluvy o kúpe nehnuteľnosti a to za rovnakú kúpnu cenu, za ktorú tieto nehnuteľnosti odkúpil žalovaný kúpnu zmluvou. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre katastrálne územie E. a LV č. XXX, G. XXXX, G. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F.. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícke podiely vo výške 54/108-ín k predmetným pozemkom vedeným na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre katastrálne územie E. kúpnu zmluvou č. H. XXX/XXXX zo 07.03.2018 a spoluvlastnícke podiely zapísané na LV č. XXX, G. XXXX I. G. XXXX pre katastrálne územie F. kúpnu zmluvou č. H. XXX/XXXX z 05.06.2019. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v rozpore s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka.

Žalobkyňa predložila čestné prehlásenia podielových spoluvlastníkov, v ktorých spoluvlastníci súhlasili s nadobudnutím spoluvlastníckeho podielu v celosti v prospech žalobkyne tak, ako ho nadobudol žalovaný, zároveň poukázala na to, že Slovenský pozemkový fond udelil súhlas s nadobudnutím spoluvlastníckych podielov. Uviedla, že nedisponuje výslovným súhlasom spoluvlastníka J. K. D. a preto sa domáha nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu nie 54/108-ín ale poníženú o podiel 1/108-ín, t. j. 53/108-ín. Na základe uvedeného požadovala zmenu žaloby.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, uviedol, že nehnuteľnosti patrili do vlastníctva príbuzných jeho rodiny a predávajúceho pána L.. Pokiaľ ide o nadobudnuté podiely na nehnuteľnostiach na základe

kúpnej zmluvy vedenej pod č. H. XXX/XXXX vznesol námietku premlčania, v časti kúpnej zmluvy č. H. XXX/XXXX mal záujem na zmierlivom vyriešení veci. Mal za to, že podiel ktorý by zostal žalovanému by bránil zápisu do katastra nehnuteľností v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z.. Uviedol, že pri nahradení prejavu vôle ako právnom úkone je potrebné skúmať, či tento právny úkon je vykonaný v súlade so zákonom.

4. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav. Zistil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území F., zapísané ako parc. č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 1319 m<sup>2</sup> a parcele č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 640 m<sup>2</sup>. Žalobkyňa v podiele X/XX-XX a žalovaný v podiele XX/XXX-XX. Na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. ako parcela registra „E“ parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 326 m<sup>2</sup>, žalobkyňa v podiele X/XX-XX a žalovaný v podiele XX/XXX-XX. Na LV č. XXX pre katastrálne územie F. ako parcela registra „E“ parc. č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 17.299 m<sup>2</sup>, žalobkyňa v podiele X/XX-XX a žalovaný v podiele XX/XXX-XX. Na LV č. XXXX pre katastrálne územie E. parcela registra „E“ parc. č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 853 m<sup>2</sup>, žalobkyňa vo vlastníckom podiele X/XX-XX a žalovaný v podiele XX/XXX-XX. Na LV č. XXXX pre katastrálne územie E. parcela registra „E“ parc. č. XXXX/XXX, lesný pozemok vo výmere 65.424 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 4 536 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XXX, lesný pozemok o výmere 3 467 m<sup>2</sup>, žalobkyňa vo výmere X/XX-XX a žalovaný vo výmere XX/XXX-XX.

5. Žalovaný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach vo výške 52/108-in zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX v katastrálnom území E. nadobudol podiel na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná pod č. H. XXX/XXXX dňa 07.03.2018 a na LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre katastrálne územie F. nadobudol na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej pod č. H. XXX/XXXX dňa 05.06.2019. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k odpredaju spoluvlastníckeho podielu porušením predkupného práva spoluvlastníkov.

6. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi E. D. L. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim v 2. rade zo dňa 07.03.2018 došlo k odpredaju spoluvlastníckych podielov zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX v katastrálnom území E. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XXX-XX.

7. Žalobkyňa uviedla, že nedisponuje výslovným súhlasom spoluvlastníka J. K. D.. Z čestných prehlásení ostatných spoluvlastníkov okresný súd zistil, že súhlasia s tým, aby žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel v celosti. Z oznámenia Slovenského pozemkového fondu zo dňa 09.05.2022 je zrejmé, že Slovenský pozemkový fond nevyužije predkupné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie E. a LV č. XXXX pre katastrálne územie F. a nemá námietky k vyporiadaniu spoluvlastníckeho podielu v prospech A. B..

8. Zistený skutkový stav okresný súd posudzoval podľa § 140, § 116, § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

9. Okresný súd dospel k záveru, že medzi stranami bolo nesporné, že došlo k porušeniu zákonného predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákona), keď právny predchodca žalovaného neponúkol ostatným spoluvlastníkom svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, z daného dôvodu je nárok žalobkyne domáhať sa, aby jej bol tento podiel ponúknutý na odpredaj za rovnakých podmienok dôvodný, pretože došlo k porušeniu jej predkupného práva. Keďže žalovaný neuviedol rozhodujúce skutočnosti ohľadom príbuzenstva, okresný súd nemal preukázanú existenciu blízkeho vzťahu. Vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku okresný súd tiež posúdil ako neúčinne vznesenú.

10. Žalobkyňa sa v konaní v súlade so zmenou žaloby domáhala nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu so žalovaným v podiele XX/XXX-XX a to za rovnakú kúpnu cenu, za ktorú tieto nehnuteľnosti odkúpil žalovaný kúpnu zmluvou. Okresný súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/91/2008 zo dňa 12.05.2009, podľa ktorého spoluvlastník si môže uplatňovať nárok na spoluvlastnícky podiel len na pomernú časť podielu, podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci ostávajú pasívni v obrane svojich práv. Kúpy celého spoluvlastníckeho podielu

prevedeného na tretiu osobu (resp. časti presahujúcej nárok žalobcu) by sa mohol spoluvlastník domáhať iba v prípade, ak by sa tak dohodol so všetkými ostatnými spoluvlastníkmi, ktorých predkupné právo k danej veci bolo rovnako porušené, čo vyplýva z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka.

11. Žalobkyni boli dané súhlasy podielových spoluvlastníkov s nadobudnutím spoluvlastníckych podielov, okresný súd preto skúmal či žalobkyni vznikol nárok domáhať sa spoluvlastníckeho podielu v ňou požadovanom podiele. Žalobkyňa sama deklarovala, že jej nebol daný súhlas na nadobudnutie časti podielu od J. D. K.. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie F. okresný súd zistil, že J. D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 2/108 zapísaným pod B14. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie F. okresný súd zistil, že J. D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/108, zapísaného pod B14. Z LV č. XXX pre katastrálne územie F. okresný súd zistil, že D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 8/432 (2/108), ktoré je zapísané pod B14. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie E. okresný súd zistil, že J. D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/108, zapísaného pod B13. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie E. okresný súd zistil, že J. D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/108, zapísaného pod B13. Je teda evidentné, že spoluvlastnícky podiel J. D. K. na nehnuteľnostiach je vo výške 2/108.

12. Zároveň z čestného prehlásenia E. M. N. zo dňa 26.03.2022 okresný súd zistil, že vyjadrila súhlas s nadobudnutím svojho spoluvlastníckeho podielu a zároveň aj podielu po zosnulom O. P.. Okresný súd uviedol, že za stavu, že ešte neprebehlo dedičské konanie po O. P. a nie sú známe jeho dedičia (t.j. nie je zrejmé, či E. M. N. bude dedičkou po O. P.), nebolo možné dať súhlas na nadobudnutie jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 150/4320-in žalobkyni, resp. nemohla dať v jeho mene súhlas na nadobudnutie jeho spoluvlastníckeho podielu.

13. Keďže žalobkyňa nedisponovala dohodou o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu v požadovanej výške, okresný súd v zmysle ustálenej judikatúry žalobu ako celok zamietol, pretože je vylúčené, aby pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle menil, dopĺňal či upresňoval podstatné náležitosti kúpnej zmluvy (33Cdo/4846/2009 Najvyšší súd Českej republiky).

14. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu v konaní.

15. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podala odvolanie žalobkyňa, navrhla žalobe vyhovieť, resp. rozsudok okresného súdu zrušiť. Uviedla, že odvolanie podáva v súlade s § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP.

Odvolateľka uviedla, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces, keď sa súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku nijakým spôsobom nevysporiadal s právnou argumentáciou žalovaného, ktorú uviedol vo vyjadrení k žalobe zo dňa 03. 09. 2021, ktorou poprel dôvodnosť žaloby v časti kúpnej zmluvy zo dňa 07. 03. 2018, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod sp. zn. H. XXX/XXXX z dôvodu premlčania, dôvodnosť žaloby v časti kúpnej zmluvy zo dňa 05. 06. 2019 povolenej vkladovým konaním sp. zn. H. XXX/XXXX žalovaný nepoprel, vyslovil záujem na zmiernom vyriešení veci v časti kúpnej zmluvy, žalovaný namietal uplatnený nárok z dôvodu premlčania, rozporu so zák. č. 180/1995 Z. z..

Okresný súd neodôvodnil záver, že je evidentné, že spoluvlastnícky podiel J. D. K. na nehnuteľnosti je 2/108. Nie je zrejmé na základe akého postupu a matematického výpočtu k tomuto dospel. Rozsudok je teda arbitrárny a nepreskúmateľný. V odôvodnení rozhodnutia absentuje argumentačne zrozumiteľný výklad právneho posúdenia skutkového stavu vo vzťahu k popretiu/nepopretiu uplatneného nároku žalovaným v jeho podaniach zo dňa 21. 05. 2021 a 03. 09. 2021 a ustálenia výšky podielu J. D. K. na spoluvlastníckom podiele žalovaného podľa príslušných zákonných ustanovení.

Odvolateľka namietala postup súdu prvej inštancie, keďže nepostupoval podľa § 181 ods. 2 CSP, čím bola žalobkyni odňatá možnosť konať pred súdom. Súd neuviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Žalobkyňa na pojednávaní požiadala súd aj o predbežný právny názor, k tejto povinnosti súd uviedol „čo sa týka predbežného právneho posúdenia, súd bude skúmať či bolo porušené predkupné právo žalobkyne, či je daný nárok na požadovaný odpredaj nehnuteľnosti v požadovanom podiele a či tento nárok žalobkyne nie je premlčaný“. Strany sporu teda nespoznali predbežné právne posúdenie, napriek tomu, že súd pri príprave na pojednávanie mal k dispozícii všetky dôkazy, skutkové tvrdenia a právnú argumentáciu strán sporu. Strany sporu sa taktiež nedozvedeli, ktoré dôkazy súd vykoná a ktoré odmietne vykonať. Uvedený nesprávny postup súdu určený zákonom sa prejavil tým, že stranám

sporu bola odňatá možnosť zaujať postoj k úvahám súdu, predovšetkým vo vzťahu k výške podielu od ostatných spoluvlastníkov, ktorý pripadá na žalobkyňu, navrhnúť relevantné dôkazy a konať tak, aby boli zachované základné princípy korektného procesu. V záujme predvídateľnosti postupu a rozhodovania ukladá toto ustanovenie súdu povinnosť oboznámiť strany sporu na pojednávaní s predbežným právnym názorom súdu, čím umožní stranám reagovať na názor súdu skôr, než sa vo veci rozhodne, napr. doplnením ďalších skutkových tvrdení a dôkazov, čo výslovne predpokladá § 181 ods. 4 CSP. Žalobkyňa má za to, že postup prvoinštančného súdu minimálne ohľadom neuvedenia predbežného právneho posúdenia veci, výpočtu výšky podielu s prihliadnutím na neudelenie súhlasu spoluvlastníka J. D. K., výpočtu výšky podielu s prihliadnutím na nezdielanie súhlasu spoluvlastníka J. D. K., treba hodnotiť ako zmarenie produkovať žalobcovi konkrétne dôkazy o tejto skutočnosti. Poukázala na ust. § 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru - každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94).

Žalobkyňa v odvolaní tiež namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie vyhodnotil ako spornú otázku výšky spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, ktorú jej bol žalovaný povinný predať titulom porušenia jej predkupného práva spoluvlastníka, s prihliadnutím na nepopretú dohodu ostatných spoluvlastníkov, s výnimkou J. D. K.. Úlohou súdu bolo ustáliť, aký podiel na prevádzanom spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 54/108 k celku predstavuje spoluvlastnícky podiel žalobkyne a ostatných spoluvlastníkov, ktorí udelili súhlas s jeho odkúpením žalobkyňou. Nebolo tiež sporné, že jediný spoluvlastník, ktorý nesúhlasil, aby podiel nadobudla žalobkyňa je J. D. K.. Jeho spoluvlastnícky podiel predstavuje hodnotu 2/108 k celku. Z podielu vo veľkosti 54/108 predstavuje podiel 2/108 hodnotu 1/108. Inými slovami predmetom predaja je spoluvlastnícky podiel vo veľkosti polovice k celku, z toho logicky vyplýva, že aj podiel J. K. na tomto spoluvlastníckom podiele predstavuje polovicu z jeho spoluvlastníckeho podielu, teda 1/108 k celku. Nie je teda možné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého podiel J. K. na predmetnom spoluvlastníckom podiele predstavuje hodnotu 2/108. Navyše potup súdu ako dospel k uvedenému záveru, ostal stranám sporu neobjasnený a rozsudok je v tejto časti nepreskúmateľný. Odvolateľka tiež namietala, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec keď dospel k záveru, že E. M. N. nemohla dať súhlas na nadobudnutie podielu za nebohého spoluvlastníka O. P., nakoľko nie je jeho dedičkou (bode 37. odôvodnenia). Skutočnosť či je/nie je oprávnená vydať takéto čestné vyhlásenie E. M. N. v mene nebohého O. P. medzi stranami nebola sporná. Úplnou absenciou predbežného právneho názoru súdu prvej inštancie, žalobkyňa nemohla uplatniť žiadne ďalšie procesné prostriedky na podporu uplatneného práva.

16. Žalovaný vo vyjadrení k odvolanou navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, uviedol, že v konaní o nahradenie prejavu vôle je súd povinný skúmať, či navrhovaný právny úkon nie je v rozpore so zákonom, lebo inak nemôže nahradiť prejav vôle, súd nie je oprávnený odstraňovať vady žaloby, nemôže účastníkovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti ako sú navrhované. Súd prvej inštancie v bode 35 rozsudku presne konštatoval, že žalobkyňa sa mohla domáhať len spoluvlastníckeho podielu predstavujúceho pomernú časť podielu, podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu, pokiaľ sa s ostatnými spoluvlastníkmi nedohodne. Vôľa žalobkyne tak presahuje jej nárok, čo súd odôvodnil v bode 36. a 37. rozsudku. Nebolo povinnosťou súdu už prepočítavať spoluvlastnícky podiel, ktorého sa žalobkyňa domáhala. Už čestné prehlásenie pani E. M. N. je spochybniteľné, pretože sa vopred vzdáva svojho práva v prospech žalobkyne, a to bez určenia, že je dedičkou po nebohom O. P.. Súd nie je povinný vykonávať nad rámec navrhnuté dokazovanie, dôkazné bremeno je na strane žalobkyne.

17. Odvolateľka vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zotrvala na odvolaní. Poukázala na to, že žaloba bola podaná 2 dni pred uplynutím premlčacej lehoty, pokiaľ ide o kúpnu zmluvu zavkladovanú pod H. XXX/XXXX zo dňa 07. 03. 2018, z toho vyplýva, že žalobkyňa by sa nikdy nemohla relevantne domáhať nápravy porušenia svojho predkupného práva voči žalovanému, pretože po prejednaní dedičstva by bol nárok už premlčaný. Zákonodarcu mal záujem poskytnúť právnu ochranu spoluvlastníkovi, nie je zmyslom a účelom tohto ustanovenia ponúknuť obštrukčný nástroj novému vlastníkovi.

18. Žiadne iné vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

19. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec podľa § 379, § 380 CSP, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie v zmysle § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho

pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP (a contrario) vec prejednal a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

20. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré by sa týkali procesných podmienok.

22. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol, správne rozobral v odôvodnení rozsudku. Odvolanie žalobkyne nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

23. Predmetom konania je uplatnenie zákonného predkupného práva žalobkyňou upraveného ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osoby (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov“.

24. Pretože ustanovenia o spoluvlastníctve neobsahujú podrobnejšiu úpravu práv a povinností zo zákonného predkupného právneho vzťahu, ktorý má vecno-právny charakter, vychádza sa z analogickej aplikácie právnej úpravy predkupného práva, a to z ustanovení o zmluvnom predkupnom práve, ktoré sú obsahom a účelom najbližšie predkupnému právnomu vzťahu spoluvlastníkov. So svojim spoluvlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať podobne ako vlastník so svojou vecou. Jeho zmluvná voľnosť je však obmedzená opätovným zakotvením predkupného práva (§ 140) do Občianskeho zákonníka. Z neho vyplýva, že ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudzie osoby alebo na jedného zo spoluvlastníkov, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom (nielen niektorému z nich). Výnimkou je len prípad, keď spoluvlastník prevádza svoj podiel blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú na výkone predkupného práva (napr. aj tak, že spoluvlastnícky podiel odkúpi len jeden z nich), sú oprávnení vykúpiť podiel pomerne, podľa veľkosti podielov. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka na výber tri zákonné možnosti. 1/ Môže sa domáhať buď vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu alebo sa 2/ môže voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby. Ak tak nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa, 3/ možnosťou je, že si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi.

25. Vychádzajúc z ustanovenia § 140 vety druhej Občianskeho zákonníka sa každý spoluvlastník môže domáhať uplatnenia vybraného nároku výlučne v rozsahu takej veľkosti, ktorá pripadá pomerne na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. To znamená, že ak má záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (nad rozsah, ktorý zodpovedá v pomere k ostatným podielom jeho spoluvlastníckemu podielu), musia s tým vysloviť súhlas ostatní podieloví spoluvlastníci, inak je oprávnený požadovať iba to, čo pripadá pomerne na jeho podiel. Ak takejto dohody medzi dotknutými spoluvlastníkmi niet, nároky z porušenia predkupného práva sú determinované veľkosťou spoluvlastníckeho podielu, t. j. každý spoluvlastník pri porušení predkupného práva môže uplatňovať svoje nároky iba v rozsahu veľkosti svojho podielu, inak by neprípustným spôsobom zasiahol do práv, resp. právom chránených záujmov ostatných spoluvlastníkov.

26. Súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zákona. V konaní bolo nesporne zistené, že v prejednávanej veci porušil podielový spoluvlastník povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel (vo výške 54/108) ku kúpe ostatným spoluvlastníkom a tento previedol na žalovaného – tretiu osobu (nie na osobu blízku). Žalobkyňa sa zmenou žaloby (čl. 137 spisu) domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného, tak, že ako predávajúci uzatvorí so žalobkyňou ako kupujúcou kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný prevedie na žalobkyňu ním nadobudnutý podiel 53/108, t. j. z podielu, ktorý nadobudol a to za rovnakú kúpnu cenu, za ktorú tieto nehnuteľnosti odkúpil žalovaný kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol do KN Okresným úradom Lučenec, odborom katastrálnym povolený

pod č. V 120/2018 zo dňa 07.03.2018 a V515/2019 zo dňa 05.06.2019. Žalobkyňa v podaní zo dňa pod č. 06.05.2022 (čl. 137) uviedla, že návrh na zmenu žaloby podala z dôvodu, že má nárok len na pomernú časť nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, nedisponuje výslovne súhlasom spoluvlastníka J. K. D., ostatní podielový spoluvlastníci súhlasia s nadobudnutím spoluvlastníckeho podielu v celosti v jej prospech, pričom poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 91/2008.

27. Z uvedeného rozhodnutia (NS SR sp. zn. 2Cdo 91/2008) vyplýva, že „za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva, nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívni v obrane svojich práv. Mlčanie a pasivita nemôže v žiadnom prípade znamenať súhlas, preto má spoluvlastník, ktorý sa domáha svojho nároku, právo len na pomernú časť podielu a nadobúdateľovi pripadá len taký spoluvlastnícky podiel, ktorý by inak patril tým spoluvlastníkom (spoluvlastníkov), ktorí by sa prevodu nedomáhali“. Z toho vyplýva, že tento aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.

28. Súd prvej inštancie správne skúmal, či žalobkyňou tvrdené skutočnosti a na základe vykonaného dokazovania zistený skutkový stav spĺňa hypotézu použitých ustanovení zákona, či žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno v konaní, či sa domáha nahradenia prejavu vôle v rozsahu v akom má právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že pokiaľ ide o predmetné nehnuteľnosti strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, nebolo sporné, že došlo k odpredaju spoluvlastníckeho podielu bez uplatnenia predkupného práva právny predchodcom žalovaného na žalovaného, a to vo výške podielu 54/108-in. V konaní bolo nesporne zistené, že podiel J. D. K. na nehnuteľnostiach je 2/108 a že žalobkyňa nemala súhlas od spoluvlastníka J. D. K. na vykúpenie podielu pomerne podľa veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu.

29. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobkyňa nedisponovala dohodou o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu v žalobe požadovanej výške, t. j. 53/108-in.

30. Uvedený záver súdu prvej inštancie namietala odvolateľka v odvolaní uviedla, že úlohou súdu bolo ustáliť, aký podiel na prevádzanom spoluvlastníckom podieli žalovaného vo veľkosti 54/108-in k celku predstavuje spoluvlastnícky podiel žalobkyne a ostatných spoluvlastníkov, ktorí udelili súhlas s jeho odkúpením žalobkyne a J. D. K., ktorého súhlas žalobkyňa nemala. Odvolateľka nespochybnila, že jeho podiel predstavuje hodnotu 2/108 k celku, tvrdila však, že z podielu vo veľkosti 54/108-in predstavuje podiel 2/108-in hodnotu 1/108-in, a teda má právo vzhľadom na súhlas ostatných spoluvlastníkov vykúpiť podiel vo výške 53/108-in.

31. Odvolací súd udáva, že uvedená odvolacia námietka nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Občiansky zákonník vychádza z vymedzenia podielového spoluvlastníctva ako spoluvlastníctva ideálneho, lebo výška spoluvlastníckeho podielu neodráža konkrétnu reálnu časť veci, ale iba mieru, ktorou sa jednotliví spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k celej spoločnej veci. Ide teda o ideálne podiely. Výška podielu znamená pomer v akom sa spoluvlastníci podieľajú na celku, pričom tento pomer určený výškou podielu sa realizuje v každej časti celku, t.j. podiel spoluvlastníka v 2/108 sa prejavuje na 54/108-inách v rozsahu 2/108-in a na ďalších 54/108-inách tiež v rozsahu 2/108-in (aj na 108/108-inách v rozsahu 2/108-in). Podiel vo výške 2/108-in z 54/108-in je teda tiež X/XXX-XXX (ako to vyplýva aj z rozhodnutia súdu prvej inštancie), teda J. D. K. by mohol vykúpiť podiel vo výške 2/108-in z podielu 54/108-in, nie X/XXX-XX ako to namietala odvolateľka.

32. Pokiaľ odvolateľka v odvolaní tvrdí, že „spoluvlastnícky podiel J. D. K. predstavuje hodnotu 2/108 k celku; z podielu vo veľkosti 54/108 predstavuje podiel 2/108 hodnotu 1/108, inými slovami predmetom

predaja je spoluvlastnícky podiel vo veľkosti polovice k celku, z toho logicky vyplýva, že aj podiel J. K. na tomto spoluvlastníckom podiele predstavuje polovicu z jeho spoluvlastníckeho podielu, teda 1/108 k celku“, uvedené nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Podľa ňou uvedeného výpočtu by ona mala právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti „jej podielov“ (t.j. jej a ostatných spoluvlastníkov, ktorí udelili súhlas s jeho odkúpením žalobkyňi) t.j. 52/108-in rovnako ako to uvádza vo vzťahu k J. D. K., t.j. podľa jej obrany v odvolaní, „ak podiel, podľa ktorého má právo vykúpiť podiel podľa pomeru veľkosti „jej podielu“ (v rozsahu súhlasu ostatných spoluvlastníkov), t.j. 52/108 k celku; z podielu vo veľkosti 54/108 predstavuje podiel 52/108 hodnotu 26/108, inými slovami predmetom predaja je spoluvlastnícky podiel vo veľkosti polovice k celku, z toho logicky vyplýva, že aj podiel žalobkyne na tomto spoluvlastníckom podiele predstavuje polovicu z jej spoluvlastníckeho podielu, teda 26/108 k celku“. Podľa tvrdení žalobkyne v odvolaní by mala nárok na vykúpenie nie 53/108 ako žiada žalobou, ale len na vykúpenie 26/108-in.

33. Námietka odvolateľky, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zo sporného podielu 54/108-in k celku je podiel J. D. K. vo výške 2/108-in je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodná. Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. Žalobkyňa tvrdila, že má súhlas ostatných spoluvlastníkov na vykúpenie prevedeného podielu 54/108. Avšak tento môže vykúpiť len podľa veľkosti jej podielu a podielu ostatných spoluvlastníkov, ktorí súhlasili s vykúpením podielu ňou, čo je maximálne 52/108-in. Nemá právo vykúpiť podiel vo výške 53/108-in.

34. Keďže na vydanie rozsudku ukladajúcemu povinnosť prejavu vôle sú stále použiteľné tie rozhodnutia, stanoviská a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch najvyšších súdov č. I., II. a IV. vydaných SEVT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986 a neboli legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou prekonané, treba vychádzať zo záverov Cpj 237/81 uverejnených v Zborníku IV. Najvyššieho súdu ČSSR str. 381, že o žalobe žiadajúcej uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v žalobe, môže súd rozhodnúť len tak, že návrhu celkom vyhovie, alebo ho zamietne. Nemôže však sám obsah zmluvy modifikovať (rozhodnutie NS SR 4Cdo/20/2021).

35. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nedisponovala dohodou o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu v požadovanej výške, súd prvej inštancie v zmysle ustálenej judikatúry musel žalobu ako celok zamietnuť. Pretože súd je viazaný žalobou, je vylúčené, aby pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle menil, dopĺňal, či upresňoval podstatné náležitosti kúpnej zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne zisťoval, či žalobkyňa uplatnila nárok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona, a keďže okresný súd dospel k záveru, že žalobkyňa uplatnila nárok vo väčšom rozsahu ako jej vyplýva z ustanovenia § 140 OZ žalobu na nahradenie prejavu vôle žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy zamietol. Vzhľadom na to, že žalobkyňa uplatnila nárok v rozpore so zákonom už vzhľadom k veľkosti spoluvlastníckeho podielu J. D. K. a z tohto dôvodu bolo potrebné žalobu zamietnuť odvolací súd sa už nezaoberal námietkou odvolateľky, či E. M. N. mohla/nemohla dať súhlas na nadobudnutie podielu za nebohého spoluvlastníka O. P..

36. K námietke odvolateľky, že okresný súd porušil jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím je naplnený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, pretože napadnutý rozsudok okresný súd nedostatočne odôvodnil, je nepreskúmateľný, arbitrárny, odvolací súd udáva, že „Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru je aj právo účastníka konania na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia (napr. II. ÚS 209/04. III. ÚS 95/06, III. ÚS 206/07), t. j. na také odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka konania na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04)“. V zmysle svojej judikatúry považuje ústavný súd za protiústavné a arbitrárne tie rozhodnutia, ktorých odôvodnenie je úplne odchylné od veci samej alebo aj extrémne nelogické so zreteľom na preukázané skutkové a právne skutočnosti.

Odvolací súd udáva k tejto námietke žalobkyne v odvolaní, že rozhodnutie okresného súdu je dostatočne odôvodnené, súd prvej inštancie vzhľadom na hmotné ustanovenia zákona a dôkazné bremeno žalobkyne rozhodol vecne správne, keď žalobu zamietol. Obsah odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej

inštancie je v súlade s § 220 odst. 2 CSP. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu skutkové a právne závery okresného súdu nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené. Za porušenie základného práva nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa predstáv odvolateľky. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva na základe akého zisteného skutkového stavu rozhodol, podľa akých ustanovení zákona a ako podľa nich posúdil vec. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že zistil, že J. D. K. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/108, je teda evidentné, že spoluvlastnícky podiel J. D. K. na nehnuteľnostiach je vo výške 2/108. Keďže žalobkyňa nedisponovala dohodou o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu v požadovanej výške, okresný súd v zmysle ustálenej judikatúry žalobu ako celok zamietol, pretože je vylúčené, aby pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle menil, dopĺňal či upresňoval podstatné náležitosti kúpnej zmluvy (33Cdo/4846/2009 Najvyšší súd Českej republiky).

37. Odvolateľka v odvolaní namietala porušenie ustanovenia § 181 ods. 2 CSP z dôvodu, že okresný súd neuviedol predbežné právne posúdenie veci, strany sporu sa nedozvedeli, ktoré dôkazy súd vykoná, a ktoré odmietne vykonať, namietala, že stranám sporu bola odňatá možnosť zaujať postoj k úvahám súdu, predovšetkým vo vzťahu k výške podielu, ktorý pripadá na žalobkyňu, navrhnúť relevantné dôkazy a konať tak, aby boli zachované základné princípy korektného procesu. Odvolateľka namietala, že postup prvoinštančného súdu minimálne ohľadom neuvedenia predbežného právneho posúdenia veci - výpočtu výšky podielu s prihliadnutím na neudelenie súhlasu spoluvlastníka J. D. K., treba hodnotiť ako zmarenie produkovať žalobkyňi konkrétne dôkazy o tejto skutočnosti.

38. Podľa § 181 ods. 2 CSP po úkonoch podľa ods. 1 súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia súd považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci.

39. Okresný súd v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 181 ods. 2 CSP uviedol, že: „určuje, že medzi stranami je nesporné, že žalovaný odkúpil nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k. ú. E., na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná pod sp. zn. H. zo dňa 07. 03. 2018 v podiele 54/108-in. Zároveň odkúpil nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, G. XXXX I. G. XXXX v k. ú. F., na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná pod sp. zn. H. XXX/XXXX zo dňa 05. 06. 2019 v podiele 54/108-in. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k. ú. E. v podiele 7/72 a v k. ú. F. v podiele 8/72“.

Sporné je, či je daný nárok požadovať odpredaj nehnuteľností v podiele tak, ako to požaduje žalobkyňa a či nárok žalobcu nie je premlčaný.

Čo sa týka predbežného právneho posúdenia, súd bude skúmať či bolo porušené predkupné právo žalobkyne, či je daný nárok na požadovaný odpredaj nehnuteľností v požadovanom podiele a či nárok žalobkyne nie je premlčaný“.

40. Odvolací súd udáva, že cieľom § 181 ods. 2 CSP je zamerať procesnú aktivitu strán na skutočnosti, ktoré sú podľa posúdenia súdu sporné, teda viesť strany už počas konania k tomu, aby dokázali predvídať rozhodnutie súdu. Okrem toho je cieľom zrýchliť a zjednodušiť konanie tak, aby sa nevykonávali zbytočné dôkazy, ktoré súd nepovažuje za dôležité a nevenovala sa pozornosť bezdôvodným skutkovým tvrdeniam, ktoré sú podľa názoru súdu buď nesporné alebo právne bezvýznamné. Porušenie uvedeného ustanovenia však nelimituje stranu sporu pri realizácii jej procesných práv (uznesenie NS SR 2Obdo 56/2020). Pre súd majú tieto závery len predbežný charakter a súd sa od nich môže odkloniť. Súd svoj definitívny právny názor týkajúci sa konkrétnej prejednávanej veci vyjadrí až v samotnom rozhodnutí vo veci.

41. Súd prvej inštancie v súlade s § 181 ods. 1 CSP vyzval strany, umožnil žalobkyňi predniesť podstatný obsah žaloby a vyjadrení, žalovanému tiež dal právo vyjadriť sa k prednesu žalobkyne, určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, a pokiaľ ide o právne posúdenie veci uviedol v súlade s ustanoveniami o ktoré opierala uplatnený nárok žalobkyňa a na základe ktorých aplikácie aj rozhodol, že bude skúmať, či bolo porušené predkupné právo žalobkyne, či je daný nárok na požadovaný odpredaj nehnuteľností v požadovanom podiele a či nárok žalobkyne nie je premlčaný. Predbežné právne posúdenie vychádzalo z kontextu žalobkyňou

uplatneného nároku v žalobe vrátane ňou uvádzaných ustanovení zákona, z ktorých vyvodzovala uplatnený nárok. Strany sporu okresný súd oboznámil, čo bude predmetom právneho posudzovania. Pokiaľ žalobkyňa uviedla, že nedozvedeli, ktoré dôkazy súd vykoná, a ktoré odmietne vykonať, odvolací súd udáva, že z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie vykonával dokazovanie listinami v súlade s § 204 CSP. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oboznámi jej obsah. To neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené. V danom prípade predmetné listinné dôkazy neboli spochybnené, preto nebolo potrebné vykonať dokazovanie prečítaním alebo oznámením ich obsahu. Ani jedna zo strán sporu nenavrhol žiadne ďalšie dôkazy. Odvolateľka v odvolaní ani nenamietala, že nebol vykonaný nejaký dôkaz v konaní.

42. V danom prípade teda nenastal dôvod na zrušenie rozhodnutia v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navyiac, odvolateľka mala možnosť všetky skutočnosti namietat, a to aj v odvolacom konaní. Odvolateľka ako podstatnú namietala skutočnosť, že okresný súd pri predbežnom právnom posúdení neuviedol výpočet výšky podielu s prihliadnutím na neudelenie súhlasu spoluvlastníka J. D. K.. Neuvedenie výpočtu výšky podielu súdom pri predbežnom právnom posúdení v kontexte § 181 ods. 2 CSP nie je porušením tohto ustanovenia a jej práva na spravodlivý proces. Odvolateľka nenamietala, že by súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil, resp. niektoré ustanovenie, o ktoré oprel svoje rozhodnutie nesprávne vyložil. Uvedené odvolacie námietky odvolateľky nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

43. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, a to aj v závislom výroku o náhrade trov konania, keď súd prvej inštancie rozhodol podľa správnych ustanovení zákona a tieto aj správne aplikoval.

44. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalovanému v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobkyňi. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

45. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 2 : 1 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).