

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/196/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203071  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320203071.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa s menom neurčeným a priezviskom Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko Snina, pochádzajúceho z rodičov E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, E. a G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, E., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, o podnete Mesta Snina - Matričného úradu Snina, na určenie mena takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému Š., nar. XX.XX.XXXX meno F..

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.09.2020 bol súdu doručený podnet Mesta Snina - Matričný úrad, ktorým bolo súdu zaslané oznámenie o narodení maloletého dieťaťa s priezviskom Š., ktoré nemá určené meno, nakoľko otec zapísaný v oznámení o narodení sa nedostavil na matričný úrad k vybaveniu dokladov pri narodení dieťaťa a ani iným spôsobom neprejavil súhlas s menom dieťaťa a matka dieťaťa určila meno F..
2. Uznesením č. k. 8P/196/2020 zo dňa 16.09.2020 súd začal konanie aj bez návrhu o určenie mena maloletému dieťaťu s priezviskom H., narodený XX.XX.XXXX.
3. Uznesením č. k. 8P/196/2020 zo dňa 17.09.2020 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina.
4. Matka na výzvu súdu nereagovala a pojednávania sa aj napriek doručenému predvolaniu nezúčastnila a otec, ktorý sa nachádza vo výkone trestu sa vyjadril písomne a uviedol, že súhlasí s tým, aby sa maloletý volal tak, ako to určila matka.
5. Kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní navrhol, aby súd určil meno, ktoré zhodne uviedli rodičia.
6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä oboznámením sa s oznámením o narodení dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že maloletý bez doteraz učeného mena s priezviskom Š. sa narodil XX.XX.XXXX z rodičov E. Š. a G. Š..
7. Podľa § 111 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.
8. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho, patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých presne stanovených prípadoch súdu.

10. Súdne určenie mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

11. V danom prípade maloleté dieťa nemá určené meno, lebo sa otec nedostavil na matričný úrad, preto súd určil meno maloletému tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, lebo je dôležité, aby dieťa malo meno určené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.