

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200820
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318200820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcov: 1/ T. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, P. W. XXX, XXX XX W., 2/ Ing. L. W. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX X., obaja právne zastúpení: JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát so sídlom F. W. XXXX, XXX XX K., proti žalovanému: Mgr. Y. K., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX L. X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, na odvolanie žalobcov v rade 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/19/2018-153 zo dňa 3. marca 2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 4C/19/2018-170 zo dňa 1. júna 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcom v rade 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnosti CKN 6971 - trvalý trávnatý porast o výmere 833 m², zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie W., Obec Korňa a nehnuteľnosť prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/, 2/, každému v podiele 1/2-ice a zároveň žalobcov zaviazal vyplatiť žalovanému sumu 771,30 €, a to každý zo žalobcov v sume 385,625 €. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že sporové strany majú v podielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosť, a to KNC parc. č. 6971 - trvalý trávnatý porast o výmere 833 m², zapísanú na LV č. XXXX v k. ú. W., žalobcovia v rade 1/ a 2/ každý v podiele po 25/54-ny a žalovaný v podiele 20/27-ny. Zrušené podielové spoluvlastníctvo nevyporiadal reálnou deľbou podľa výšky podielov, nakoľko žalovaný na pojednávaní uviedol, že v blízkosti vlastní tiež pozemky, ale nechce, aby došlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou deľbou a zrušenie reálnou deľbou nežiadali ani žalobcovia. Žalovaný zároveň uviedol, že nežiada prikázať ani tú časť pozemku, ktorá by mu zodpovedala podľa reálnej výšky jeho podielu do výlučného vlastníctva. Preto pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva druhým kogentným spôsobom, a to prikázaním do spoluvlastníctva žalobcom v rade 1/, 2/ za náhradu. Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona sa necítil byť viazaný formálnym evidenčným údajom na LV č. XXXX tým, že charakter pozemku je daný ako trvalý trávnatý porast. Uvedené bolo vyvrátené samotným konštatovaním znalkyne, ktorá konštatovala, že na pozemku sú zasadené ovocné stromy, a teda fakticky vyvrátila závažnosť formálneho zápisu, že ide o trvalý trávnatý porast. Priamo zo znaleckého posudku predloženého žalobcami v konaní vyplýva rozpor medzi hmotnoprávnym stavom, kedy ide v hmotnoprávnej rovine o záhradu a formálnym stavom, kedy v evidencii nehnuteľností je tento zápis nezmenený a je uvedený ako trvalý trávnatý porast. Samotní žalobcovia nepopierali, že na pozemku sú vysadené ovocné stromy, a preto mal za to, že zákonná domnienka závažného zápisu „trvalý trávnatý

porast" bola v konaní vyvrátená a v hmotnoprávnej rovine ide o záhradu a nie o trvalý trávnatý porast. Tomu musí zodpovedať aj trhovú hodnotu nehnuteľnosti. Všeobecná cena, ktorú znalkyňa stanovila v znaleckom posudku vo výške 4,30,- €/m², nie je trhovou cenou v danom mieste a čase na obdobnú nehnuteľnosť v zmysle zjednocujúceho stanoviska občianskoprávneho kolégia NS SR k jednotnému výkladu ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka sp. zn. Cpj 30/97 uverejneného v Zbierke NS SR pod R 43/1997. Žalobcovia nepredložili znalecký posudok, resp. iné dôkazy na preukázanie trhovej ceny a nepovažoval za právne relevantné vyjadrenie žalobkyne na pojednávaní 3.3.2020 „Ak chcú, nech dajú ohodnotiť konkrétnu nehnuteľnosť.“ Žalobu podávali žalobcovia a týchto viaže povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť k hmotnoprávnej norme § 142 Občianskeho zákonníka. Preto pri stanovení trhovej ceny vychádzal z dôkazov predložených žalovaným. V zhode s odvolacím súdom dospel k záveru, že spornú nehnuteľnosť by žalovaný nekúpil za cenu uvedenú v znaleckom posudku 4,30 €/m² v danom mieste a čase. Žalovaný v podaní 31.7.2018 žiadal cenu trhovú 12,50 €/m², ktorá cena zodpovedá aj podľa pripojených listinných dôkazov z realitných kancelárií reálnej možnosti trhovej ceny, za ktorú by mohol žalovaný v danom mieste, v danom čase kúpiť nehnuteľnosť. Preto pri stanovení náhrady za podiel žalovaného vychádzal z trhovej ceny 12,50 €/m², pričom na podiel žalovaného 2/27-ny pripadá v metroch štvorcových 61,70 m² a tak žalovanému prislúcha celková náhrada za svoj podiel vo výške 771,275 €, preto zaviazal žalobcov každého v 1/2-ici, t. j. 385,625 € vyplatiť žalovanému náhradu za odstupujúci podiel. O trovách konania rozhodol, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), keď k zrušeniu podielového spoluvlastníctva došlo v záujme všetkých spoluvlastníkov, aj keď žalovanému nebola prikázaná sporná nehnuteľnosť, je zrejmé, že za svoj spoluvlastnícky podiel získal výplatu v trhovej cene.

3. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podali odvolanie žalobcovia. Namietali, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazovali na to, že súd prvej inštancie v odôvodnení sa cítil byť viazaný rozhodnutím krajského súdu, ktorým bolo zrušené pôvodné rozhodnutie „... že v zhode s odvolacím súdom dospel k záveru, že spornú nehnuteľnosť by žalovaný nekúpil za cenu uvedenú v znaleckom posudku 14,30 € (pozn. odvolacieho súdu - správne malo byť 4,30 €/m²) v danom mieste a čase. Žalovaný v podaní zo dňa 31.07.2018 žiadal trhovú cenu 12,50 €/m². Táto cena zodpovedá aj podľa pripojených listinných dôkazov z realitných kancelárií reálnej možnosti trhovej ceny, za ktorú by mohol žalovaný v danom mieste, v danom čase kúpiť nehnuteľnosť. Z tohto dôvodu vychádzal z trhovej ceny 12,50 €/m². Vychádzal zo záveru, že žalobcovia svoje tvrdenia nepreukázali, neuniesli dôkazné bremeno Naopak, žalovaný uniesol dôkazné bremeno ... „ S uvedeným odôvodnením sa nestotožňujú, nakoľko odvolací súd pôvodné rozhodnutie zrušil len z dôvodu, že odôvodnenie súdu nebolo v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a tiež s judikatúrou Ústavného súdu SR. Odvolací súd nenariadil súdu prvej inštancie vykonávať ďalšie dôkazy, iba doporučil výsluch žalobcov na spôsob užívania predmetu konania, čo žalobca v rade 2/ na pojednávaní 3.3.2020 uviedol, že predmet konania sa naďalej užíva v súlade so zápisom v katastri nehnuteľností. Na tomto pojednávaní predložili listinný dôkaz, ktorý vyvracia dôkazy predložené žalovaným, a to, že ak ku dňu 9. - 10.6.2019 bola cena uvedená v inzeráte 12 €/m², tak ku dňu 10.2.2020 bola cena uvedená v inzeráte k predmetu predaja už vo výške 7 €/m². Predložili znalecký posudok na všeobecnú cenu predmetu konania a žalovaný nepredložil žiaden relevantný dôkaz, s ktorým by bol vyvrátil všeobecnú hodnotu predmetu konania - poľnohospodárskej pôdy. Bolo preukázané, že žalobcovia naďalej užívajú predmet tohto konania ako poľnohospodársku pôdu a žalovaný nepredložil žiaden dôkaz na opačné tvrdenia. Navrhujú zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku tak, že oproti výplate spoluvlastníckeho podielu 2/27-ny žalovanému vo výške 0,07 €/m² x 61,7 m², celkom vo výške 4,30 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom žalobca 1/ zaplatí polovicu výplatku vo výške 2,15 € a žalobkyňa v rade 2/ polovicu výplatku vo výške 2,15 €. V nenapadnutej časti výrokov rozsudku sa odvolanie nedotýka.

4. Žalovaný k odvolaniu žalobcov pokiaľ poukazujú na to, že v znaleckom posudku mala byť stanovená cena 14,30 €/m² v danom mieste a čase, takéto tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce a určite by s radosťou súhlasil s takouto cenou za m². Pokiaľ tvrdili, že na pojednávaní 3.3.2020 predložili listinný dôkaz, uvedené je zavádzajúce, nakoľko predložili jednu fotokópiu ponuky BeMi s rozpornou ponukou v cene za m². K dôkazom, ktoré doložil súdu do dátumu 3.3.2020, boli súdom vyhodnotené v súlade s uznesením odvolacieho súdu. Dňa 3.3.2020 znova predložil súdu nové tri - štyri ponuky realitných kancelárií svedčiacich o zvyšujúcich sa cenách nehnuteľností za m² v katastrálnom území

Obce W.. Preto suma 12,50 €/m² je primeraná cene pozemku v danom mieste a čase, čo potvrdzujú dôkazy, ktoré predložil. Tvrdenie žalobcu v rade 2/, že nehnuteľnosti sa užívajú v súlade so zápisom v katastri nehnuteľností, je klamlivé a zavádzajúce, keď samotný znalecký posudok Ing. Pohančénikovej vyvracia túto skutočnosť. Znalec popisuje nehnuteľnosť, ktorá je oplotená, vykonané terénne úpravy, uskutočnená výsadba ovocných stromov a kríkov. Okrem toho, sám právny zástupca žalobcov na pojednávaní 20.11.2018 uviedol, že naďalej chcú využívať pozemok ako záhradu, postaviť prípadne altánok a obnoviť porast. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas sporové strany proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Z právnej úpravy v § 142 Občianskeho zákonníka vyplýva, že súd svojím rozhodnutím zruší podielové spoluvlastníctvo a následne ho vyporiada, alebo zamietne návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Z formulácie ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že súd je pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania viazaný v zákone uvedeným poradím (ak sa spoluvlastníci nedohodnú inak), a to rozdelením vecí, prikázaním vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu alebo nariadenie predaja vecí a rozdelenie výťažku. V preskúmvanej veci sporové strany zhodne uviedli, že navrhujú vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí žalobcom ako spoluvlastníkom za primeranú náhradu. Z uvedeného dôvodu preto aj súd prvej inštancie postupoval daným spôsobom a zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že spornú nehnuteľnosť prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcov, a to každému v podiele 1/2-ica.

7. Pokiaľ ide o charakter nehnuteľnosti, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako trvalý trávnatý porast, súd prvej inštancie správne v bode 4 odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatuje, že predmetný pozemok je užívaný ako záhrada, čomu musí zodpovedať aj trhovú hodnotu nehnuteľnosti. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. V preskúmvanej veci je predmetom konania CKN parc. č. 6971 evidovaná na liste vlastníctva ako trvalý trávnatý porast o výmere 833 m², pričom samotní žalobcovia potvrdili, že naďalej chcú pozemok využívať ako záhradu, postaviť prípadne altánok, obnoviť porast - zápisnica z pojednávania 20.11.2018 (č. I. 66); v znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že na pozemku je výsadba mladých ovocných stromov a kríkov a uvedené znalkyňa potvrdila aj pri výsluchu pred súdom dňa 07.02.2019 (č. I. 78 - 79).

8. Pri stanovení primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel súd prvej inštancie správne vychádzal zo stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR k jednotnému výkladu ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka sp. zn. Cpj 30/97 uverejneného v Zb. NS pod č. R 43/1997 s tým, že táto náhrada musí byť primeraná, závislá na dopyte a ponuke v danom mieste a čase, teda predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Žalobcovia na primeranú náhradu predložili znalecký posudok č. 19/2018 znalkyne Ing. Ivety Pohančénikovej, z ktorej vyplýva hodnota pozemku 0,07 €/m². Podľa znaleckého posudku a aj z výpovede znalkyne pred súdom vyplýva, že táto nestanovovala trhovú cenu, ale všeobecnú cenu a vychádzala z druhu pozemku trvalý trávnatý porast evidovaný na liste vlastníctva, hoci sama konštatovala, že na pozemku sú vysadené ovocné stromy. Ako už bolo vyššie konštatované, však z hmotnoprávneho hľadiska sa jedná o záhradu a nie o trvalý trávnatý porast. Iné dôkazy na preukázanie primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobcovia neprodukovali. Naopak, žalovaný predložil na preukázanie tejto trhovej ceny inzeráty realitných kancelárií, v zmysle ktorých boli ponúkané pozemky v danej lokalite v Korní, smer Živčáková, za hodnotu 16 €/m², 18 €/m², 12 €/m² a opätovne 18 €/m². Žalovaný zároveň predložil aj vyjadrenie AJK reality, spol. s r. o., so sídlom Čadca na ohodnotenie konkrétneho pozemku, teda KNC parc. č. 6971, ktorý je predmetom konania a o ktorom sa táto spoločnosť vyjadрила, že „dohadovaná trhovú cenu sa môže pohybovať v rozmedzí 10 - 15 €/m², keď parcela bola v minulosti využívaná ako ovocná záhrada a sad a v súčasnosti by mohla ďalej slúžiť na tieto účely, resp. po dobudovaní prístupovej cesty aj ako stavebný pozemok. Z osobných skúseností z minulosti a ponukou pozemkov v Korní sa cena stavebných pozemkov v zastavanom území v Korní môže reálne pohybovať v rozmedzí 10 - 15 €/m² v závislosti od výmery, polohy, prístupu a inžinierskych sietí (z týchto je v dosahu elektrická, vodovodná a kanalizačná prípojka)". Z opisu týchto pozemkov v predložených inzerátoch je možné ustáliť, že sa

jedná o podobný pozemok, ako je pozemok, ktorý je predmetom tohto konania. Z uvedeného je možné jednoznačne uzavrieť, že správne súd prvej inštancie postupoval, keď stanovil primeranú náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného 12,50 €/m², čo zodpovedá vyššie uvedeným listinným dôkazom ohľadne trhovej ceny pozemku. Tak, ako súd prvej inštancie konštatoval, žalobcovia neunesli v tejto časti dôkazné bremeno a znalecký posudok, ktorý predložili, stanovoval všeobecnú cenu a nie trhovú cenu pozemku, teda cenu, za ktorú by si mohol obdobný pozemok žalovaný zabezpečiť a tiež vyplýva zo znaleckého posudku, že bola ohodnocovaná poľnohospodárska pôda, pričom v skutočnosti uvedený pozemok sa využíva ako záhrada, keď žalobcovia majú na ňom vysadené ovocné stromy, boli tam vykonané terénne úpravy a sami sa vyjadrili, že chcú týmto spôsobom predmetný pozemok užívať a prípadne si tam postaviť aj altánok.

9. Žalobcovia v odvolaní namietali, že predložili na pojednávaní 3.3.2020 listinný dôkaz preukazujúci, že pozemok, ktorý bol inzerovaný 9. - 10.6.2019 a bola uvedená cena 12,- €/m², ku dňu 10.2.2020 bol inzerovaný daný pozemok za sumu 7,- €/m². K tejto skutočnosti odvolací súd poukazuje, že žalobca rovnako na tomto pojednávaní predložil inzeráty realitných kancelárií k uvedenému dátumu, kde boli ponúkané pozemky za 18,- €, 17,50 €, 17,- €, 16,50 €/m², teda nie je možné konštatovať, že žalobcovia preukázali, že došlo k zníženiu trhovej hodnoty pozemkov.

10. V ďalšej odvolacej námietke žalobcov, že odvolací súd uznesením sp.zn. 7Co/94/2019 zrušil pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie iba z dôvodu, že rozsudok bol nepreskúmateľný, nakoľko odôvodnenie nekorešpondovalo s výrokom rozhodnutia, je zavádzajúce. Z obsahu uznesenia odvolacieho súdu sp.zn. 7Co/94/2019 vyplýva, že pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený jednak z tohto dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, ale aj z dôvodu, že výrok napadnutého rozsudku bol neurčitý a nevykonateľný. Zároveň poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR ohľadne primeranej náhrady, kedy treba prihliadať na to, aký je dopyt a ponuka v danom mieste a čase a tiež, že je nutné prihliadať na druh pozemku, keď nie je viazaný evidenčným stavom v katastri nehnuteľností v zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. - Katastrálneho zákona a napokon bolo súdu prvej inštancie vytýkané, že žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalovaný ohľadne primeranej náhrady za jeho odstupujúci spoluvlastnícky podiel. Vychádzajúc z uvedeného je potom táto odvolacia námietka bezpredmetná, nekorešpondujúca s odôvodnením spomínaného uznesenia krajského súdu.

11. Pokiaľ žalobcovia citovali v odvolaní rozsudok súdu prvej inštancie a poukazovali na to, že by žalovaný nekúpil takýto pozemok za cenu uvedenú v znaleckom posudku 14,30 € a následne vo vyjadrení žalovaný na uvedené reagoval, že by na takú sumu pristúpil, odvolací súd poukazuje, že došlo iba k písárskej chybe pri vypracovaní daného odvolania, nakoľko z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný by nekúpil pozemok za cenu uvedenú v znaleckom posudku 4,30 €/m² v danom mieste a čase. Preto vyjadrenia k tejto skutočnosti sú, či zo strany žalobcov alebo žalovaného, irelevantné.

12. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania.

13. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, súd rozhodoval o týchto v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech, avšak tento si trovy odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018). Vzhľadom na uvedené odvolací súd úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)