

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:1719200420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. G., t.č. bytom N. XX, G., a matky G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpená C.. Q. G., bytom L. 2, G., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletá L. E., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky G. T., nar. XX.X.XXXX.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec M. E., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 130,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 27.2.2019, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.2.2019 do 18.11.2020 vo výške 2.062,55 € povoľuje súd otcovi zaplatiť v splátkach po 50,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

Styk otca s maloletou L. súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným na Okresný súd Pezinok dňa 27.2.2019 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,00 € mesačne odo dňa podania návrhu. Uviedla že rodičia maloletej sa poznali dlho pred narodením dieťaťa, žili v spoločnej domácnosti, a ich spolužitie bolo bez problémov, aj keď otec už vtedy občas chodil domov pod vplyvom alkoholu; nebol však agresívny, a tešil sa z narodenia maloletej. Asi 4 mesiace po narodení maloletej zomrela matka otca, a on vtedy začal denne piť alkohol a stával sa viac a viac agresívnym. V noci 23.12.2018 otec pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol matku aj jej matku, bola privolaná záchranná služba a polícia; otec bol následne zatknutý a bol mu uložený trest zákazu priblíženia sa k matke. Z uvedených dôvodov sa matka odsťahovala ku svojej matke. Otec chodil maloletú navštevovať, pričom matka kontaktu nebráni, ale odmieta aby dieťa zoberal so sebou (nakoľko chodí pod vplyvom alkoholu). Otec v čase podania návrhu pracoval iba brigádnicke, býval u kamarátov alebo na ulici, na maloletú neplatí výživné ani inak neprispieva na jej výživu (jeho príjem odhadla matka na cca. 600,00 € mesačne, tento miera hlavne na alkohol). Matka si musela požičiavať na nájomné (vznikol jej dlh 1.600,00 €), splácala exekúciu, dlhovala za mobil, a splácala úver v Poštovej banke mesačne 60,00 € (zobrala si ho na detskú výbavičku vo výške 3.200,00 €), je nútená si požičiavať

aj na jedlo. Mesačný príjem matky je materský príspevok 213,00 € a rodinné prídavky 23,00 €; matka matky je nezamestnaná. Náklady na dieťa aj na seba má matka nízke, a to mesačne náklady na dieťa: bývanie 30,00 €, hygienické potreby, pranie, krémy, plienky, mydlo 20,00 €, lekár 2,00 €, hračky, športové potreby 20,00 € - spolu teda 120,00 €; náklady matky: bývanie 30,00 €, hygienické potreby, čistiace a toaletné potreby 15,00 €, strava 70,00 €, lekár 10,00 €, oblečenie, obuv 15,00 € - spolu teda 140,00 €, + elektrina 30,00 €, voda 20,00 €, daň z nehnuteľnosti, drevo na kúrenie 30,00 €, smeti 2,20 €.

K návrhu priložila matka rodný list maloletého dieťaťa, trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp.zn. OT/66/2018 zo dňa 27.12.2018, upomienku BVS zo dňa 31.1.2019, potvrdenie o hotovostnom vklade bo banky zo dňa 11.2.2019, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 5.7.2017.

2.

Návrh doplnila matka podaním došlým na Okresný súd Pezinok dňa 5.3.2020 v ktorom uviedla, že výživné na maloleté dieťa bolo určené neodkladným opatrením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/25/2019 v sume 200,00 mesačne. Otec je pre neplatenie výživného vo výkone trestu odňatia slobody. Aktuálne má matka partnera, s ktorým od januára 2020 býva v spoločnej domácnosti v Obci A., v 3-izbovom byte. Partner matky má veľmi dobrý vzťah k maloletej, stará sa o ňu aj po finančnej stránke; príjem partnera matky je cca. 1.200,00 € mesačne. Matka je po ukončení rodičovskej dovolenky práceneschopná. Maloletá je zdravá. Priemerné mesačné náklady na maloletú sú: na bývanie 45,00 €, hygienické potreby, pranie, krémy, mydlo 15,00 €, strava 80,00 €, oblečenie, obuv 50,00 €, lekár 5,00 €, hračky, knižky 20,00 €, kino, kúpalisko 10,00 € (spolu teda 225,00 €). Matka má ďalej výdavky na bývanie za mesiac: SPP 65,00 €, elektrina 35,00 €, správa bytu 20,00 €, TV, internet 15,00 € (spolu teda mesačne 135,00 € / 3 osoby).

K vyjadreniu priložila matka Trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok č. 39T/52/2019-87 zo dňa 6.11.2019, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti matky, Uznesenie Okresného súdu Pezinok č. 42P/25/2019-10 zo dňa 28.3.2019.

3.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z lustrácie trestov otca (jeden trest do 30.9.2020), správu o prešetrení pomerov v domácnosti matky (A. XXX), rozpis nákladov vyhotovený matkou (313,24 € mesačne na maloletú, 346,24 € mesačne na matku, 302,72 € na domácnosť), predpis platieb za užívaný byt, prehľad platieb výživného otcom za obdobie apríl 2019 až jún 2020, pracovnú zmluvu uzavretú matkou dňa 20.3.2015, potvrdenie o príjme partnera matky za máj 2020 (čistý príjem 1.477,83 €), 2x detail trvalého príkazu na úhradu, faktúru za internet, lustráciu matky v registri priestupkov (bez záznamu), vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 21.8.2020, oznámenie ÚnVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o otcovi (je pracovne zaradený s príjmom 13,48 € mesačne), oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti, že matka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 24,95 € mesačne, t.č. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani inej štátnej sociálnej dávky, otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej štátnej sociálnej dávky, správu o matke podanú Mestom Modra, a spis Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/25/2019.

4.

Okresný súd Pezinok Uznesením č. 12P/57/2019-57 zo dňa 30.6.2020 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 27.7.2020.

5.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

6.

Matka a jej splnomocnená zástupkyňa, otec, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 a 18.11.2020 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

7.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností uzavrieť dohodu.

Zástupkyňa procesného opatrovníka so znením dohody rodičov vyjadrila súhlas.

Rodičia výslovne uviedli, že nežiadajú aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

8.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej splnomocnenej zástupkyne, otca, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletej, oboznámením sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/22/2019, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

9.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.