

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010092  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010092.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného J. W. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona, prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 18.11.2020, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
J. W., narodený XX.XX.XXXX v Q.  
trvale bytom H. XXX,

je vinný, že :

dňa 05.10.2019 o 07,36 hod. v obci Chrabrany, okres W. pod vplyvom alkoholu najskôr neoprávnene preskočil oplotenie rodinného domu č. XXX/XX na ul. R., na dvore nájdenou sekerou sa pokúšal vylomiť drevené vchodové dvere v oblasti zámku, kde poškodil drevenú zárubňu dverí, následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a chcel sa týmto otvorom dostať do domu, čo sa mu nepodarilo, preto rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni domu, neoprávnene vnikol do jeho priestorov, kde v obývacej izbe zo skrinky obývacej steny odcudzil 1 ks 0,5 l fľaše slivovice, zo skrine obývacej steny odcudzil pánsku vetrovku, pričom znečistil od krvi koberce v dome, rozbil biele sklo na konferenčnom stole v obývacej miestnosti a znehodnotil včelárske rukavice, následne z domu cez rozbité kuchynské okno odišiel, poškodenému R. S., Q.: XX.XX.XXXX, U. O., R. XXX/XX, odcudzením 0,5 l slivovice spôsobil škodu vo výške 12,- eur, poškodením vchodových dverí domu, rozbitím výplne okna na kuchyni a poškodením zariadenia domu spôsobil škodu vo výške 317,91 eur, uvedený skutok spáchal potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/45/2015 zo dňa 02.06.2015, právoplatným dňa 02.06.2015 uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 44 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l :

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona,

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2020, sp. zn. 5T/23/2020-202, právoplatného dňa 26.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému R. S., Q.: XX.XX.XXXX, U. O., R. XXX/XX, v sume 329,91 eur (tristodvadsaťdeväť eur a deväťdesiatjeden centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného R. S., Q.: XX.XX.XXXX, U. O., R. XXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného J. W. (ďalej len obžalovaný) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, znaleckého posudku znalca J. P. T., výsluchom poškodeného R. S., čo sa týka rozsahu spôsobenej škody a oboznámením spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/23/2020 a 5T/45/2015.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 426/19/4406-17.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Poškodený ku škode uviedol, že rozpočet za poškodené dvere dal spraviť firme, tieto nahradil novými dverami, ktoré kúpil skôr a zaplatil za ne 90 eur.

Zo znaleckého posudku J. P. T. č.5/2020 vyplýva, že obžalovaný trpí duševnou poruchou a to závislosťou od alkoholu. Plne chápe zmysel trestného konania, v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie ako aj rozpoznať jeho protiprávnosť. Navrhuje mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie

ústavnou formou. Je vyšetrovaný aj pre iný skutok OKP OR PZ v Nitre a teda je pravdepodobné, že mu bude aj v tej veci uložené ochranné protialkoholické liečenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/45/2015 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 02.06.2015 sp.zn. 5T/45/2015 uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trest vykonal dňa 05.10.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/23/2020 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 23.06.2020 sp.zn. 2T/23/2020 uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 29.03.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaných trestných činov, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, keď poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku - majetku poškodeného R. S. malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a neoprávnene vnikol do obdobia poškodeného.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - poškodením cudzej veci a neoprávnením vniknutím do obdobia poškodeného, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný mesto H. XXX, žije s rodičmi a bratom, zarába si brigádami. V obci sú s ním problémy po požití alkoholu. V obci nebol riešený v priestupkovom konaní. Spáchal 5 priestupkov z toho dva proti majetku a tri proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, štyri krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.06.2020 sp.zn. 2T/23/2020 za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 29.03.2020. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) že svojim vyhlásením, že je vinný napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko súd tak nemusel vykonávať dokazovanie v tejto veci. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) a to že už bol odsúdený, pričom súd prihliadol na to, že na obžalovaného sa v štyroch zo šiestich odsúdení nehľadí akoby nebol odsúdený. U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti bol tak u obžalovaného v pomere 2:1. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. V danom prípade súd aplikoval § 38 odsek 3 Trestného

zákona a hornú hranicu trestnej sadzby znížil o jednu tretinu. Trestnú sadzbu súd stanovil podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona (3 až 8 rokov, keďže ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona a bral tak do úvahy trestnú sadzbu za čin najprísnejšie trestný), zníženie hornej hranice trestnej sadzby tak znamená rozpätie 3 roky až 6 rokov aj 4 mesiace. Súd túto sadzbu ďalej upravil podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, keďže sa skutku dopustil potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/45/2015 zo dňa 02.06.2015, právoplatným dňa 02.06.2015 uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné. Súd tak postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšil spodnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby (3 - 6 rokov a 4 mesiace) o jednu polovicu. Takto upravená trestná sadzba predstavuje 4 roky a 8 mesiacov až 6 rokov a 4 mesiace. Keďže súd odsúdil obžalovaného za trestný čin ktorý spáchal skôr (dňa 05.10.2019) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 23.06.2020 sp.zn. 2T/23/2020), súd v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu, v danom prípade tak prichádzalo do úvahy ukladanie trestu za dva a viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom (zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona) a ktoré sú spáchané dvoma skutkami, súd tak ukladal trest podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona a zvýšil hornú hranicu upravenej (podľa § 38 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona - 4 roky a 8 mesiacov až 6 rokov a 4 mesiace) trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona) z nich o jednu tretinu, trestná sadzba tak predstavuje 4 roky a 8 mesiacov až 6 rokov a 10 mesiacov a 10 dní.

S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 6 krát trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, bol 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody a to aj počas trestného konania za prečin nebezpečného vyhrážania, ale aj s poukazom na závažnosť spáchaného trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2020, sp. zn. 5T/23/2020-202, právoplatného dňa 26.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody aj za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatela závislého od alkoholu, prostredie, v ktorom žije ako nezamestnaný, povahu prejednávanej trestnej činnosti ktorú spáchal pod vplyvom alkoholu, uložil ochranný dohľad na 2 roky. Obžalovaný doposiaľ nemal uložený ochranný dohľad, preto súd považuje určenú dobu za dostatočnú.

V rámci ochranného dohľadu bude obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

S poukazom na závery znaleckého posudku J.. P. T., súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to s poukazom na skutočnosť, že aj keď mu už bolo uložené ambulantné liečenie, táto liečba sa ukázala byť ako insuficientná, keďže na vyšetrení bol iba raz a liečenie svojvoľne prerušil a zjavne naďalej požíva alkohol, keďže sa skutku dopustil pod jeho vplyvom. Súd taktiež nezistil, že by bolo obžalovanému aktuálne uložené ochranné protialkoholické liečenie v inej trestnej veci.

Na základe riadne a včas uplatneného nároku na náhradu škody v adhéznom konaní, ktorá bola preukázaná listinnými dôkazmi, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému - R. S., Q.: XX.XX.XXXX, U. O., R. XXX/XX, v sume 329,91 eur, predstavujúcu náhradu za sklenené výplne dverí a okien v sume 157,38 eur, rozbité sklo na konferenčnom stolíku v sume 47,99

eur, nákladov za opravu vchodových dverí v sume 74,77 eur, nákladov na čistenie koberca v sume 30,85 eur, náhradu za poškodené včelárske rukavice v sume 6,92 eur, a náhradu za odcudzenú fľašu slivovice v sume 12 eur. So zvyškom jeho nároku súd poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko škodu poškodenému priznal len vo výške ktorá bola nepochybne preukázaná a ktorá skutočne vznikla, nakoľko nepriznal náhradu škody z čistenie bundy poškodeného (v sume 11,19 eur), nakoľko túto poškodený podľa jeho vyjadrenia vyhodil.

Súd nerozhodoval o doličnej veci - sekery o veľkosti 47 cm, ktorá je vo vlastníctve poškodeného, nakoľko ide o vec nepatrnej hodnoty a neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie. Po právoplatnom skončení veci bude rozhodnuté o jej vrátení poškodenému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal