

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201035
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620201035.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci navrhovateľky L. U.A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E., W. XXX/XX proti manželovi T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom L. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie príspevku na výživu navrhovateľky v sume 50 € mesačne zastavuje.

II. Súd manželstvo navrhovateľky L. U. Y., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 04.02.2006 v Partizánskom, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Partizánske vo zväzku 13, ročník 2006, na strane 164 pod poradovým číslom 10 rozvádza.

III. Súd schvaľuje dohodu rodičov v znení:

Maloleté deti L. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

Otec maloletých detí T. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej L. U., nar. XX.XX.XXXX, sumou 250 € mesačne a na výživu maloletého T. U.Á., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od rozvodu manželstva, k rukám matky maloletých detí.

IV. Týmto rozsudkom dochádza s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.08.2020 č.k. 6P/41/2020-43 v časti, v ktorej bola schválená rodičovská dohoda. V ostatných častiach ostáva citovaný rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, respektíve ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená ich dohoda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).