

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205085  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6718205085.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: A/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, žalobkyne B/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX F., právne zastúpená: Advokátska kancelária TRNKA s. r. o., so sídlom Námestie SNP 9448/26A, 960 01 Zvolen, IČO 55 085 075, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO 42 197 821, o vzájomnej žalobe na zaplatenie 183.000,- Eur, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn.. 16C/63/2018 zo dňa 10. 01. 2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen napadnutým uznesením sp. zn. 16C/63/2018 zo dňa 10. 01. 2024 rozhodol, že nesúhlas so späťvzatím vzájomnej žaloby v časti 49.000,- Eur je dôvodný.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že koná o vzájomnej žalobe, ktorou žalovaný uplatnil zaplatenie 183.000,- Eur, pretože rozhodnutím Krajského súdu 16Co/73/2022-795 zo dňa 24. 11. 2022 bol rozsudok Okresného súdu Zvolen, č. k. 16C/63/2018-676 zo dňa 22. 04. 2022, ktorým rozhodol o vzájomnej žalobe, zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 30. 12. 2023 zobrať čiastočne späť vzájomnú žalobu čo do sumy 49.000,- Eur.

3.2. Právny zástupca žalovanej B/ podaním zo dňa 08. 01. 2024 s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasil.

4.1. V konaní o vzájomnej žalobe žalovaného je otázka zaplatenia kúpnej ceny sporná a predmetom dokazovania. Podľa žalovanej B/ sa žalovaný čiastočným späťvzatím žaloby snaží zabrániť tomu, aby znalec posúdil sporné skutočnosti, konkrétne či spoločnosť PANAMERA GROUP, s. r. o. mohla mať v pokladni takú veľkú sumu v hotovosti, alebo nie. Výsledok znaleckého dokazovania môže mať významný dopad na hodnotenie vykonaných dôkazov a k skutkovým tvrdeniam strán sporu. Ak znalecké dokazovanie prinesie záver o tom, že žalovaný nemohol mať takú finančnú hotovosť v pokladni spoločnosti PANAMERA GROUP, s. r. o. a jeho tvrdenie by nebolo pravdivé, bude to mať významný dopad na celkové posúdenie nárokov.

4.2. Okresný súd vyhovel nesúhlasu so späťvzatím, ktorý žalobkyňa odôvodnila tým, že zo strany žalovaného ide o účelový krok, v snahe vyhnúť sa skúmaniu účtovníctva spoločnosti PANAMERA GROUP, s. r. o.. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, že nesúhlas so späťvzatím vzájomnej žaloby čo do sumy 49.000,- Eur zo dňa 08. 01. 2024 je dôvodný.

5.1. Žalovaný podal proti rozhodnutiu, ktorým okresný súd nepripustil čiastočné späťvzatie žaloby odvolanie, odôvodnené tým, že okresný súd sa riadne nevysporiadal so skutočnosťami uvedenými v čiastočnom späťvzati vzájomného žalobného návrhu, ktoré bolo odôvodnené hospodárnosťou konania a v záujme skorého ukončenia veci. Časť kúpnej ceny vo výške 49.000,- Eur bola ako časť kúpnej ceny uhradená pred podpisom zmluvy z prostriedkov pokladne spoločnosti PANAMERA GROUP, s. r. o., v ktorej bol žalovaný jediným spoločníkom a konateľom. Nesúhlas so späťvzatím žaloby považuje za neprijateľné konanie, keďže procesným návrhom žalovaného sa protistrana rozhodne vyhne plneniu nároku na zaplatenie sumy 49.000,- Eur, preto už nie je skúmanie účtovníctva spoločnosti potrebné. Pre protistranu nemôže nastať lepší stav, lebo žalovanú sumu nebudú žalobcovia povinní zaplatiť, čo už dosiahli v dôsledku späťvzatia žaloby.

5.2. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že návrhu na zastavenie konania v sume 49.000,- Eur vyhovie.

6. Žalobkyňa D. B. poukázala na to, že napriek poučeniu o opravnom prostriedku v napadnutom rozhodnutí okresného súdu, odvolanie proti nemu nie je procesne prípustné. Je otázne, či mal okresný súd vydať samostatné uznesenie o dôvodnosti jej nesúhlasu, nakoľko s poukazom na § 145 ods. 2 CSP mal súd ďalej konať a s čiastočným späťvzatím, resp. s nesúhlasom sa mal vysporiadať v meritórnom rozhodnutí.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie tak, že najskôr preskúmal procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP) a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) odvolanie podľa § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože nie je prípustné.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné

9.1. Odvolací súd uvádza, že podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, len ak to zákon pripúšťa. Všetky uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je prípustné odvolanie, sú vymenované v ustanovení § 357 písm. a) až p) CSP.

9.2. Uznesenie, proti ktorému podal odvolanie žalovaný, nie je uvedené v § 357 CSP, z čoho plynie, že proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Na konci napadnutého uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C/63/2018 zo dňa 10. 01. 2024 je uvedené nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania. Nesprávne poučenie o opravnom prostriedku ale nič nemení na tom, že vecnému posúdeniu odvolaním napadnutého rozhodnutia bráni na vec sa vzťahujúca procesná úprava, ktorá odvolanie proti rozhodnutiu nepripúšťa.

9.3. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že vhodnejší výrok rozhodnutia znie: „Súd konanie čo do sumy 49.000,- Eur nezastavuje“. resp. „Súd čiastočné späťvzatie vzájomnej žaloby v sume 49.000,- EUR nepripúšťa“.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.