

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010191
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819010191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. B. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.Ň., J. XXX/XX,
2. ml. A. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., P.
K. XXX,

uznávajú sa za vinných, že

I. v období odo dňa 08.01.2019, 16.00 hod. do dňa 10.01.2019, 16.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s maloletým W. C., nar. XX.XX.XXXX, v P., časť P. K., vošli do neuzamknutého sociálneho bytového domu č. 173, kľúčom, ktorý priniesol mal. W. C., odomkli dvere do spoločných nebytových priestorov využívaných obyvateľmi bytového domu ako toaleta a následne z tam umiestnenej a riadne uzamknutej drevenej skrine pomocou skrutkovača odstránili petlicu visiaceho zámku, zo skrine vybrali staršiu reťazovú motorovú pílu zn. STIHL 180 MS, ktorej vlastníkom je poškodený J. V. I., zámok priskrutkovali naspäť, spoločné priestory uzamkli a z miesta odišli, odcudzenú motorovú pílu v ten istý deň v P. predali, čím poškodenému J. V. I. odcudzením motorovej píly spôsobili škodu vo výške najmenej 110,- EUR,

II. obžalovaný ml. B. W. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca január 2019, v P., časť P. K., vošiel do neuzamknutej spoločnej drevárne nachádzajúcej sa za sociálnym bytovým domom č. 173, následne na uzamknutej drevárni poškodenej N. C. sekerou vypáčil priklincovanú kryciu dosku o rozmeroch 1m x 1,5m a odcudzil odtiaľ 7 vriec obrezkov palivového dreva, ktoré následne predal svojmu bratovi, čím poškodenej N. C. spôsobil škodu vo výške 7,- EUR,

teda

v bode I. rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu veci tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

v bode II. rozsudku si obžalovaný ml. B. W. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchali

obžalovaný ml. B. W. pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v skutku v bode 1 rozsudku formou spolupáchateľstva a v časti skutku v bode II. rozsudku samostatne

obžalovaný ml. A. W. prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

a u obžalovaného ml. B. W. podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný,

a u obžalovaného ml. A. W. podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný ml. B. W. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činu kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Obžalovaný ml. A. W. taktiež na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Aj v prípade ml. A. W. súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste.

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením zo dňa 20.06.2019 trestné stíhanie voči ml. B. W. a ml. A. W. podmienene zastavené a bola im určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov. Následne uznesením zo dňa 07.10.2020 Okresný súd Rožňava v prejednávanej veci vyslovil, že v trestnom stíhaní obvinených sa pokračuje.

Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020 bol ml. A. W. uznaný vinným zo spáchania formou spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trestných činov sa mal obžalovaný dopustiť v dňoch 16.07.2019, 23.09.2019, 26.10.2019 a 03.11.2019. Rovnakým rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania formou spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa §20 k §212 ods. 1 písm. a, b/ Tr. zák. a iné aj ml. B. W., ktorému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Obžalovaný ml. B. W. sa trestných činov podľa uvedeného rozhodnutia dopustil v dňoch 16.07.2019, 22.07.2019, 09.08.2019, 23.09.2019, 26.10.2019, 04.11.2019 a 06.11.2019.

Na obžalovaného ml. A. W. napadla na Okresný súd Rožňava obžaloba dňa 03.08.2020, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 15T/61/2020 s tým, že súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2020

rozhodol o vylúčení konania proti obžalovanému ml. A. W. zo spoločného konania, pričom následne bola vec zapísaná pod sp. zn. 15T/69/2020 s tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.09.2020 bol obžalovaný ml. A. W. uznaný vinným zo spáchania v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Skutku vo veci 15T/69/2020 sa obžalovaný dopustil dňa 05.04.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/70/2020 zo dňa 23.09.2020 bol obžalovaný ml. B. W. uznaný vinným zo spáchania formou spolupáchateľstva prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 20 k § 216 ods. 1 Tr. zák. a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Skutku vo veci 15T/70/2020 sa obžalovaný dopustil v dňoch 09.03.2020 a 16.04.2020.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaných vyplynulo, že obžalovaný ml. A. W. má v registri trestov 2 záznamy a to pod sp. zn. 15T/56/2019 a 3T/52/2020. Obžalovaný B. W. má 3 záznamy a to pod sp. zn. 15T/56/2019, 3T/52/2020 a 15T/70/2020. Obžalovaný ml. W. má jeden záznam v registri priestupkov, obžalovaný W. nemá záznam v registri priestupkov.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal taktiež správu na obžalovaných z ÚPSVaR Rožňava a v prípade obžalovaného B. W. aj z Reedukačného centra v Košiciach.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1 a 44 Trestného zákona. Obžalovaní boli po spáchaní teraz prejednávaných skutkov odsúdení vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020, čo znamená, že v prejednávanom prípade došlo zo strany oboch obžalovaných k spáchaniu skutkov v súbehu so skutkami, za ktoré boli uznaní vinnými už viacnásobne spomenutým rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osoby obžalovaných a ich doterajší život dospel k záveru, že tresty uložené uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava 3T/52/2020 sú postačujúce na zabezpečenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaných a preto upustil od uloženia súhrnného trestu u oboch obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.