

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13Em/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202238  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202238.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci oprávneného /otec/: P. H. O., A.. XX.XX.XXXX, S. F. O.Á. XXX/X, O. a povinnej /matka/: P. B. O., A.. XX.XX.XXXX, S. F. O. XXX/X, O., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci mal. detí: Y. O., A.. XX.XX.XXXX, E. O., A.. XX.XX.XXXX, M. O., A.. XX.XX.XXXX, Ž. O., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 08.09.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2019 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/38/2018 zo dňa 12.03.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, nakoľko matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, nepripravuje maloleté deti po psychickej stránke.

2. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Dňa 12.03.2020 bolo súdu doručené podanie otca zo dňa 09.03.2020, ktoré bolo zapísané ako nový návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 9Em/2/2020 - exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/138/2019 - 31 zo dňa 17.09.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Neodkladným opatrením súd nanovo upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že otcovi uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky, určil otcovi vyživovaciu povinnosť na každé dieťa, upravil styk otca s maloletými deťmi. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/75/2019 - 87 zo dňa 17.12.2019, ppl. dňom 06.02.2020 bolo napadnuté vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené .

4. Vykonávacie konanie má 5 fáz, ktoré na seba nadväzujú a to: 1. začatie vykonávacieho konania; 2. fáza zisťovania skutočností, či povinný neplní/plní rozhodnutie; 3. vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 377 CMP); 4. preventívna fáza; 5. ak sa preventívna fáza minula účinku.

5. Počas prvej fázy vykonávacieho konania, ktoré sa začalo dňa 10.09.2019, keď otec maloletých detí sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/38/2018 zo dňa 12.03.2019, došlo k zmene exekučného titulu, došlo k zmene rozhodnutia ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to nariadením neodkladného opatrenia OS Piešťany

č.k. 9P/138/2019 - 31 dňa 17.09.2019, ktoré sa stalo vykonateľným dňom 17.09.2019 a právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/75/2019 - 87 zo dňa 17.12.2019, dňom 06.02.2020.

6. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 9Em/2/2020, na podklade exekučného titulu - rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia OS Piešťany č.k. 9P/138/2019 - 31 dňa 17.09.2019, ktoré sa stalo vykonateľným dňom 17.09.2019 a právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/75/2019 - 87 zo dňa 17.12.2019, dňom 06.02.2020, ktorým boli nanovo upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, čím došlo poukazujúc na vyššie uvedené k zmene exekučného titulu, nie je v danom prípade dôvodné vo veci výkonu rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 13Em/5/2019 konať a preto súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamietá. Súd bude konať vo vykonávacom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9Em/2/2020.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.