

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-16Csp/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202470
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7523202470.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu: UBC 2020 k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 ako správcu úpadcu Silverside a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zast. VIVID LEGAL s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, 36 807 915 Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX A. o zaplatenie 4 896,23 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 3 707,94 eur, zmluvné úroky 1.569,48 eur a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,86 eur od 5.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2022 do zaplatenia a zo sumy 127,86 eur od 5.7.2022 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje úhradu dlhu žalovanej v mesačných splátkach vo výške 150 eur splatných do 20.dňa daného mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh.

II. Zamietá žalobu v prevyšujúcom rozsahu.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 4 896,23 eur, zmluvného úroku vo výške 1569,48 eur, zmluvnej pokuty vo výške 652,90 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,86 eur od 5.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.12.2020 do

zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,86 eur od 5.6.2022 do zaplatenia a zo sumy 127,86 eur od 5.7.2022 do zaplatenia do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel dňa 21.6.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej žalovanej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5 000 eur so zmluvným úrokom vo výške 18,33 % ročne, ktorý úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 127,86 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania a úver nesplatila, napriek výzvam žalobcu. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok veriteľa dňa 29.9.2022 došlo zo zákona dňa 30.9.2022 k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, vzniklo žalobcovi v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ako aj z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania.

3. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 8.8.2023. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 27.3.2024 potvrdila uzavretie Zmluvy so žalobcom a uviedla, že si je vedomá povinnosti uhradiť dlh. Voči žalobe nenanmietala.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 21.6.2017 uzavreli spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 892429330, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur a záväzok žalovanej poskytnutý úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 18,33 % ročne v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 127,86 eur, splatných 4.deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 4.8.2017. Zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy vyplýva splatnosť každej z 60. splátok, ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je 4.7.2022, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 19,62 %, odplata vo výške 18,33 %, údaj o priemernej hodnote RPMN 14,84 % a výška úrokovej sadzby pre prípad omeškania 5 % ročne, údaj o celkovej čiastke na zaplatenie 7671,60 eur.

V čl. IX sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

6. Listami zo dňa 11.10.2017 a 8.11.2017 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžných súm.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok veriteľa. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 187/2022. Uznesením zo dňa 4.5.2023 bol za správcu úpadcu ustanovený UBC 2020, k.s.

8. Podľa Platobnej disciplíny k Zmluve vystavenej žalobcom dňa 14.8.2020 bol žalovanej dňa 27.6.2017 vyplatený úver vo výške 5000 eur a žalovaná uhradila na úver sumu spolu 255,72 eur (2 splátky po 127,86 eur).

9. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 15.5.2023 a listinami k nemu pripojenými preukázal splnenie povinnosti veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa – žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

10. Uzavretá zmluva o úvere svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 ods.1, ods.3 a ods.4 Občianskeho zákonníka).

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Z predložených listín mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k vzniku záväzkového vzťahu vyplývajúceho z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.6.2017. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je vopred pripravená veriteľom bez účasti druhej strany, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Zmluva má písomnú formu, bola platne uzatvorená a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dojednaná výška RPMN neprevyšuje maximálne prípustnú odplatu (v zmysle § 1 ods.4, § 1a nariadenia vlády č.87/1995 Zb.). Žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 5000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala.

14. Súd ex offico skúmal, či uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané.

15. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. V danom prípade bola splatnosť jednotlivých splátok dohodnutá v uzavretej zmluve. Splatnosť prvej splátky bola dňa 4.8.2017 a poslednej dňa 4.7.2022. K predčasnej splatnosti úveru nedošlo (k vyhláseniu konkurzu na majetok veriteľa došlo po splatnosti všetkých splátok).

18. Žaloba bola podaná na súd dňa 26.4.2023. Vychádzajúc z 3 ročnej premlčacej lehoty plynúcej zvlášť pre každú splátku súd ustálil, že žaloba je premlčaná v časti úhrady splátok splatných pred 4.3.2020 t.j. do splátky splatnej dňa 4.2.2020. Súd pritom zohľadnil neplynutie premlčacích lehôt v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021 v dôsledku covid opatrení v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z., v dôsledku čoho došlo k predĺženiu premlčacích lehôt celkovo o 76 dní.

19. Nakoľko došlo k premlčaniu splátok splatných pred 4.3.2020, nárok v tomto rozsahu súd nemohol žalobcovi priznať (§ 100 ods.1 Občianskeho zákonníka). Nárok na zaplatenie splátok splatných od 4.3.2020, t.j. do 4.7.2022 celkovo 29 splátok nie je premlčaný, súd ho považoval za dôvodný. Žalovanú preto súd zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 3.707,94 eur (29x127,86 eur).

20. Súd tiež považoval za dôvodný žalobcom uplatnený nárok na nezaplatený vyčíslený úrok za poskytnutie úveru 1569,48 eur. Žalobca má s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

21. Rovnako je žaloba dôvodná v časti úrokov z omeškania zo súdom priznanej istiny (nepremiľčaných splátok úveru).

22. Nárok na úroky z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V súlade s cit. ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých dlžných a nepremiľčaných splátok úveru tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti danej splátky.

25. Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 363,97 eur súd považoval za nedôvodný. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX. Zmluvy.

26. Žalobca považoval uplatnenú zmluvnú pokutu za plne súladnú s nariadením vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a táto spolu so zákonným úrokom z omeškania nepresahuje maximálne prípustnú mieru sankcie voči spotrebiteľovi. Ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bol určený spôsob jej určenia (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. Zmluvy). Podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj judikatúry Najvyššieho súdu SR je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu SR možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto však nesmie byť neprimeraná. Článok IX. ods. 2. Zmluvy doslovne kopíruje príslušné ustanovenia nariadenia vlády, a preto nemožno uzavrieť, že dojednanie zmluvnej pokuty je neprimerané, práve naopak, je jednoznačné, že dojednanie zmluvnej pokuty je primerané a takéto dojednanie nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napríklad aj v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019 č.k. 43Co/70/2019-207 bolo jednoznačne judikované, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

27. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

29. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

30. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. K uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2.rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a.s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29.4.2021.

33. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

34. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných

podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

35. S poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd dospel k záveru o neprimeranej výške dohodnutej zmluvnej pokuty a jej rozpore so zákonom. V prejednávanej veci súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovanej) dojednaných v čl. IX. Zmluvy predstavuje 17% ročne (12 % zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania), čím prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania ku dňu uzavretia Zmluvy 15 % ročne. Z uvedeného dôvodu sú označené zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej zamietol.

36. Žalovaná žiadala o úhradu dlhu v splátkach po 20 eur mesačne poukazujúc na to, že jej jediný príjem je dôchodok. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 7.12.2023 jej od 1.1.2024 patrí invalidný dôchodok vo výške 122,90 eur a vdovský dôchodok vo výške 313,60 eur mesačne. Má aj dlhy voči Intrum Slovakia, s.r.o. a Kooperativa, a.s., ktoré postupne spláca. Žalovaná má náklady na vodu, elektrinu, bývanie, stravu. Má zdravotné problémy, na lieky vynakladá 30-40 eur mesačne.

37. S poukazom na zárobokové pomery žalovanej jej súd umožnil uhradiť žalobcovi dlžnú sumu v mesačných splátkach po s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu a skutočnosť, že žalobca má právo na úhradu dlhu v primeranej lehote, súd stanovil výšku splátok na 150 eur mesačne, ktorú považoval za primeranú okolnostiam prejednávaneho prípadu.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1, ods.2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 74 % (5277,42 eur = 3707,94 eur + 1569,48 eur) a neúspešný v rozsahu 26 % (zostávajúci nárok). Čistý pomer úspechu žalobcu predstavuje 48 % (74-26 %). Úspech žalobcu sa teda cca rovná jeho neúspechu, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).