

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-6T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010108
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2723010108.1

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci obvinenej W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t. č. v ÚVTOS Chrenová, pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, dňa 27. marca 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku,

zastavuje trestné stíhanie

obvinenej W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t. č. v ÚVTOS Chrenová, pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 29.06.2020 vo VTOS v obci Sučany podpísala dohodu o vysporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov, ktorou sa vzdala v prospech bývalého manžela T. O. finančných prostriedkov za predaj nehnuteľnosti „Stavba stajne - brojlery králiky“ súpisné číslo 930 na pozemku parcely C KN č. XXXX/X v katastrálnom území obce Kopčany v hodnote jej pomernej časti 10.350,- eur, a zároveň sa v prospech T. O. vzdala rodinného domu na ulici Y. Č. XXX/XX v obci Kopčany na pozemku parcely C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 70 m2 vrátane pozemku v katastrálnom území obce Kopčany v hodnote 38.683,49 eur, potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Skalica, katastrálny odbor, číslo vkladu T. XXXX/XXXX zo dňa 28.07.2020, právoplatný dňa 28.07.2020, hoci mala vedomosť o existencii svojich záväzkov vyplývajúcich z finančných pôžičiek, rozhodnutia rozhodcovského súdu, ale aj iných právnych úkonov, čím úmyselne odstránila časť svojho majetku, aby tým zmarila uspokojenie pohľadávok svojich veriteľov, a to:

- H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, U., ktorý má voči obvinenej pohľadávku v sume 57.000,- eur (výška istiny);

- EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, ktorá má voči obvinenej pohľadávky v sume 8.486,73 eur (výška istiny 8.119,60 eur a 367,13 eur);

- 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, ktorá má voči obvinenej pohľadávku v sume 9.394,94 eur (výška istiny 9.394,94 eur);

- Československej obchodnej banky, a. s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140, ktorá má voči obvinenej pohľadávku v sume 27.962,61 eur (istina vo výške 27.962,61 eur) a

- Ing. Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, Ž. Q. F., ktorý má voči obvinenej pohľadávku v sume 75.000,- eur (výška istiny 75.000,- eur),

ktorým spôsobila celkovo škodu vo výške 49.033,49 eur, v pomerných častiach jednotlivých záväzkov k veriteľom H. Y. v sume 15.715,24 eur, EOS KSI Slovensko, s.r.o. v sume 2.343,80 eur, 365.bank, a. s. v sume 2.588,98 eur, ČSOB, a. s. v sume 7.708,05 eur a Ing. Š. Y. v sume 20.677,42 eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/11/2021-1338 zo dňa 14.07.2022, právoplatným dňa 17.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/2/2023 zo dňa 17.10.2023.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica pod Pv 347/20/2206-58 podal dňa 29.03.2023 na Okresný súd Skalica obžalobu na obvinenú W. O. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Pri rozhodovaní o zastavení trestného stíhania z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je súd povinný vychádzať aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona za jednotlivé trestné činy uložené. Až po vyriešení predbežnej otázky, aké tresty by boli uložené za porovnateľné trestné činy, môže súd urobiť záver, či trest, ku ktorému stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý obvineného pre iný čin podľa očakávania postihne (R 36/1970).

Po podaní obžaloby na súd, bolo tunajším súdom zistené, že medzičasom bola obvinená W. O. odsúdená rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/11/2021-1338 zo dňa 14.7.2022, právoplatným dňa 17.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/2/2023 zo dňa 17.10.2023 (v bode 1) za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a (v bode 2) za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) rokov. Obvinená bola zaradená do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň jej bol uložený ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok. Ďalej bol obvinenej uložený aj zákaz činnosti vykonávať činnosť mediátora na 3 (tri) roky.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že na obvinenú bola podaná obžaloba pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, za ktorý trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov. Už len pri samotnom porovnaní najprísnejšie možného trestu do úvahy prichádzajúceho (pozn. ktorý však nemožno reálne očakávať) za prečin poškodzovania veriteľa je zrejmé, že dokonca i horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby je výrazne nižšia ako trest, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/11/2021-1338 zo dňa 14.07.2022 právoplatným dňa 17.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/2/2023 zo dňa 17.10.2023. Odhliadnuc od uvedeného, z hľadiska predbežnej otázky (aký trest by v prípade uznania viny u obvinenej bolo možné reálne očakávať) je potrebné konštatovať, že v prípade odsúdenia za prečin poškodzovania veriteľa s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov, by reálne u obvinenej prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia ďalšieho trestu alebo uloženie alternatívneho druhu trestu. S poukazom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie pre prečin poškodzovania veriteľa viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/11/2021-1338 zo dňa 14.07.2022 právoplatným dňa 17.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/2/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorým bola odsúdená okrem iného na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd s poukazom na ustanovenia § 241 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u obvinenej viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/11/2021-1338 zo dňa 14.7.2022 právoplatným dňa 17.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/2/2023 zo dňa 17.10.2023 a preto vo veci rozhodol tak, že trestné stíhanie zastavil, pričom trest, ktorý bol obvinenej už právoplatne uložený, súd považuje za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Trestného poriadku).