

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/549/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202629  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3814202629.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX O., zast. matkou: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX O., proti povinnému: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G. XXX/X, XXX XX O., o vymożenie zameřkaného výživného za obdobie od 15.5.2012 do 31.1.2014 vo výške 2 325,00 EUR a od 1.2.2014 beţné mesačné výživné podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej + súdom stanovený preddavok na odmenu + DPH a náhradu hotových výdavkov vo výške 49,79 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.02.2014 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie zameřkaného výživného za obdobie od 15.5.2012 do 31.1.2014 vo výške 2.325,00 EUR a od 1.2.2014 beţné mesačné výživné podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/92/2012-32 zo dňa 02.10.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Renému Matuškovi udelené dňa 20.02.2014.
2. Dňa 22.05.2020 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie do jej zastavenia, z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
  - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
  - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
  - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
  - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
  - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
  - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
  - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
  - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
  - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
  - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „ZKR“/, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, sú oddĺžením nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

9. Súd má z Obchodného vestníka preukázané, že Okresný súd Trenčín Uznesením sp.zn. 40OdK/229/2020 zo dňa 06.05.2020 vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka a oddĺžil ho tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

10. Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku a ZKR súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Existuje však skupina pohľadávok voči dlžníkovi, ktorých sa dlžník (t.j. povinný) nezbaví ani počas konania o „osobnom bankrote“, a teda súdne či exekučné konania o nich naďalej prebiehajú. V zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. e) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Keďže predmetom tejto exekúcie je vymożenie výživného pre dieťa povinného, súd exekúciu v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nezastavil.

11. V predmetnom exekučnom konaní povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie. Exekúcia sa vedie dôvodne, na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

13. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

14. Povinný navrhol odklad exekúcie, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že možno očakávať zastavenie exekúcie. Ako je zrejmé z predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, nemožno na základe podaného

návrhu povinného očakávať zastavenie exekúcie. Povinný neuvádza žiadne dôvody na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1,3,4 a 5 Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

**Poučenie:**

Proti výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).