

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200682
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200682.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky – D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. XXXX/XX, I., t. č. bytom J. XXX/XX, K. L., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, a otca – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na nahradenie súhlasu matky maloletého dieťaťa, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky maloletého dieťaťa, o spojení vecí, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky maloletého dieťaťa z a m i e t a .

II. Súd s p á j a na spoločné konanie vecí vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 18P/33/2024 a 7P/37/2024 s tým, že konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 18P/33/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 12.03.2024 sa otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým udelí otcovi za matku súhlas s podpísaním a podaním prihlášky na vzdelávanie mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 na Súkromnej základnej škole s materskou školou Jánoš, M. D. XXXX, XXX XX K. L., pričom toto neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že s matkou mal. A. B. sa v ostatnom období v rámci mediačného procesu snažili upraviť rodičovské práva a povinnosti, pričom k dohode sa nepodarilo dospieť, naopak situácia medzi rodičmi je napätá a nie sú schopní dosiahnuť konsenzus v podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa. Pomery účastníkov konania zatiaľ neboli upravené žiadnym súdnym rozhodnutím. Otec ďalej uviedol, že v spoločnej domácnosti s matkou nežije od roku 2021 a komunikácia medzi nimi je značne narušená vzájomnými nezhodami, ktoré sa v ostatnej dobe stupňujú. Ďalej otec vo svojom návrhu uviedol, že maloletý A. B. má od 01.09.2024 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, matka mal. podala prihlášku na zápis mal. na základnú školu v I., pričom uvedené odôvodňuje skutočnosťou, že maloletý má trvalé bydlisko v I., avšak toto je výlučne administratívnou záležitosťou. Otec zároveň uviedol, že matka sa v ostatnej dobe „vyhráža“, že sa s mal. A. B. presťahuje do I., pričom toto otec nepovažuje za najlepší záujem dieťaťa a rovnako to považuje za neprímeraný zásah do jeho otcovských práv. Mal. A. B. sa narodil v K. L. kde od svojho narodenia tiež žije, má tam vytvorené bohaté sociálne väzby a od veku 3 rokov navštevuje súkromnú materskú školu a zároveň sa dlhodobo realizuje režim podobajúci sa striedavej starostlivosti o mal. dieťa zo strany oboch rodičov, aj keď presný interval striedania nebol ustálený. Otec má s mal. v tvorený silný citový

vzťah a obáva sa, že vytrhnutím z tohto prostredia by došlo k závažnému zásahu do psychiky mal. dieťaťa. Nástup mal. dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky naň kladie mimoriadne vysoké adaptačné nároky, pričom z psychologického hľadiska sa neodporúča, aby bolo mal. dieťa v tomto období nútené prispôbovať sa ďalším radikálnym zmenám, teda presťahovaniu sa do I. kde mal. nemá vytvorené nijaké sociálne väzby a zároveň by došlo s obmedzeniu pravidelného kontaktu s otcom. Otec ďalej uviedol, že sa s matkou mal. A. B. snažil dohodnúť ohľadom školského zariadenia, avšak toto sa nepodarilo. Otec má záujem mal. poskytnúť kvalitné vzdelania prostredníctvom Súkromnej základnej školy s materskou školou G., uvedené zariadenie má pre mal. rezervované miesto v 1. ročníku na školský rok 2024/2025, pričom rezervácia je validná len do 30.04.2024. Zápis sa má uskutočniť 02. a 03. apríla 2024, a teda uvedené odôvodňuje naliehavosť situácie. Matka mal. prihlášku odmietla podpísať a trvá na stanovisku, že mal. A. B. nastúpi do Základnej školy v I., s čím otec nesúhlasí. Nakoľko sa jedná o podstatnú vec, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, pričom mal. musí od 01.09.2024 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky má otec za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej otec uviedol, že aktuálna situácia kedy mal. dieťa nevie aké školské zariadenie bude navštevovať v ňom vyvoláva pocit neistoty, čo nemožno hodnotiť ako súladné s jeho najlepším záujmom. Nevyhnutnosť a naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania podľa otca odôvodňujú skutočnosť, a to urýchlená potreba prijatia rozhodnutia z dôvodu, že mal. A. B. musí od 01.09.2024 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom zápis sa uskutočňuje v dňoch 02.04.2024 a 03.04.2024, miesto pre mal. dieťa je rezervované do 30.04.2024, s matkou mal. nie je možné dosiahnuť dohodu ohľadom výberu školského zariadenia a existencia ohrozenia záujmu mal. dieťaťa jeho prípadným svojvoľným presťahovaním zo strany matky. Otec má zároveň za to, že naliehavosť vo veci zvyšuje skutočnosť, že matka podala prihlášku na B. N. O. C. I., pričom otca o tejto skutočnosti informovala pred niekoľkými dňami.

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu doručil návrh vo veci samej, predmetom ktorého je udelenie súhlasu otcovi za matku s podpísaním a podaním prihlášky na vzdelávanie mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 na B. N. O. B. D. O. G., M. D. XXXX, XXX XX K. L..

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 18P/33/2024-39 zo dňa 15.03.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 20.03.2024 (čl. 43 -48) mal súd preukázané nasledovné:

Rodina maloletého A. B. je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu od 23.02.2024, kedy bolo doručené upovedomenie o porušení práv dieťaťa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47). Dňa 23.02.2024 boli telefonicky kontaktovaní biologickí rodičia maloletého A. B., za účelom zistenia aktuálnych skutočností, pričom dňa 26.02.2024 sa na ÚPSVaR Dolný Kubín osobne dostavil biologický otec maloletého A., pán B. C. a to z dôvodu oboznámenia o aktuálnych skutočnostiach. Dňa 28.02.2024 bolo zrealizované šetrenie rodinného prostredia maloletého A., v domácnosti matky na adrese J. XXXX/X, XXX XX K. L.. V čase návštevy bola prítomná matka aj s maloletým A.. Matka maloletého pracuje od februára 2024 na K. P. C. K. L., maloletý A. B. navštevuje B. D. O. D., I. XXXX/XX, XXX XX K. L., ako „predškôlak“. B. D. O. D. vypracovala na základe žiadosti ÚPSVaR Dolný Kubín písomnú správu (č. I. 44), v ktorej sa sa uvádza, že maloletý navštevuje materskú školu pravidelne, do škôlky chodí rád, jeho adaptácia je dobrá. Má záujem o aktivity, je primerane samostatný, ak potrebuje pomôcť, vie o pomoc požiadať. Oporu u dospelého vyhľadáva pri konfliktach, je veľmi citlivý. Vie prejavovať ľútosť a je aj empatický k iným deťom. Vie sa zastať druhého. Ťažšie znáša neúspech a nedorozumenia, má potrebu o danej veci viac komunikovať. V kolektíve je prijatý a medzi vrstovníkmi obľúbený. Má kamarátov, nie je utiahnutý. Do škôlky chodí v sprievode najmä matky. Na A. negatívne vplyvajú konflikty medzi rodičmi, ktorých je svedkom. Detskou lekárkou maloletého je D. G. J., ktorá po žiadosti tunajšieho oddelenia vypracovala písomnú správu (č. I. 48). Ďalej kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že rodina udržiava rodinné vzťahy aj so širšou rodinou zo strany obidvoch rodičov, maloletý A. udržiava s otcom pravidelný kontakt. Zároveň matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že so synom nemá výchovné problémy, avšak s partnerom, otcom maloletého má aktuálne narušené vzťahy, nevedia medzi sebou komunikovať, ohľadom starostlivosti o syna toho času komunikujú len formou SMS správ. Dodala, že syn má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky a taktiež „pravidelný režim“, po návrate od otca maloletému vždy trvá určitý čas, kedy sa opäť nastaví na pravidlá, nakoľko otec tieto nerešpektuje. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka dňa 05.03.2024 podala na Okresný súd Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, a zároveň uviedla, že vzhľadom

k aktuálnej narušenej komunikácii medzi nimi ako rodičmi zvažuje, že sa presťahuje ku svojim rodičom, na adresu trvalého bydliska F. G. H. XXXX/XX, XXX XX I.. Ďalej kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že dňa 01.03.2024 bolo zrealizované šetrenie rodinného prostredia biologického otca maloletého, na adrese I. XXX, XXX XX I., ktorý aktuálne býva so svojimi rodičmi. Menovaný je samostatné zárobkovo činná osoba (SZČO) a pracuje vo viacerých oblastiach – gastronomický priemysel, sociálne služby, súkromná bezpečnostná služba. Otec počas šetrenia uviedol, že styk so synom sa udržiava pravidelne, avšak komunikácia medzi rodičmi je náročná. Otec dieťaťa sa podieľa na starostlivosti o syna, finančne uhrádza nájom za bývanie vo výške 700, - Eur mesačne. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny, a určenia miery ohrozenia, bola vyhodnotená u maloletého A. B. C. stredná miera ohrozenia, nakoľko v súčasnosti môže byť ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa vzhľadom k narušenej vzájomnej komunikácii medzi biologickými rodičmi. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 20.03.2024 je naplánované pracovné stretnutie za účelom vypracovania plánu sociálnej práce. ÚPSVaR Dolný Kubín vypracoval odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení. V rodine budú vykonávané odborné metódy práce v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov – podpora riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Odborné metódy bude na základe vypracovaného odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately realizovať Centrum pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Dolný Kubín ambulantnou formou, kde bude rodičom poskytované odborné psychologické poradenstvo. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že v najlepšom záujme dieťaťa je, aby o jeho budúcnosti rozhodovali obaja rodičia, nakoľko v zmysle § 28 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy, alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

5. K správe so šetrenia pomerov kolízny opatrovník pripojil aj upovedomenie o porušení práv dieťaťa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47), písomnú správu B. D. O. D. (č. I. 44) a písomnú správu detskej lekárky maloletého D. G. J. (č. I. 48).

6. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že dňa 06.03.2024 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd dočasne zveril mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca mal. prispievať na výživu mal. sumou vo výške 700,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu a zároveň matka žiadala upraviť styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. pričom otec si mal. v čase určenom ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku ho otec v mieste bydliska matky riadne a včas odovzdá matke. Predmetná vec vedená pod sp. zn. 7P/28/2024 bola dňa 07.03.2024 postúpená na Okresný súd Spišská Nová Ves. Zároveň bolo vykonanou lustráciou zistené, že na tunajšom súde je tohto času vedené konanie o udelenie súhlasu pri nezhode rodičov a nariadenie neodkladného opatrenia vo veci pod sp. zn. 7P/37/2024. Navrhovateľka D. E. C. vo svojom návrhu, ktorý bol na okresný súd Námestovo doručený dňa 20.03.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne udelí za otca maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX súhlas na zápis maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka na Súkromnú základnú školu, L. XX, XXX XX I., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala návrh vo veci samej, v ktorom žiadala, aby súd udelil za otca maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX súhlas na zápis maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka na Súkromnú základnú školu, L. XX, XXX XX I..

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

9. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 5 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovršilo šiesty rok veku, po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.

19. Podľa § 60 ods. 2 Školského zákona, o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijateho dieťaťa.

20. Podľa § 60 ods. 4 Školského zákona, ak nemožno umiestniť dieťa do základnej školy, riaditeľ tejto školy informuje zákonného zástupcu dieťaťa a príslušný orgán miestnej štátnej správy v školstve, ktorý

následne určí školu, v ktorej bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, alebo zabezpečí inú formu jeho vzdelávania podľa tohto zákona.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t. j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takéto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

22. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, ako aj so spisovými materiálmi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/28/2024 a 7P/37/2024, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

23. Z rodného listu maloletého a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletý je dieťaťom účastníkov konania. Zároveň mal súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa momentálne spolu nežijú, matka žije spolu s mal. dieťaťom na adrese J. XXX/X, K. L., otec maloletého žije na adrese I. XXX. Mal. dieťa sa s otcom stretáva pravidelne. Súd mal zároveň zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z návrhov matky maloletého zo dňa 06.03.2024 (7P/28/2024) a 20.03.2024 (7P/37/2024) a návrhu otca maloletého zo dňa 12.03.2024 (18P/33/2024) za osvedčené, že rodičia majú narušenú komunikáciu, medzi rodičmi existuje konflikt ohľadom starostlivosti o mal. dieťa. Uvedené vyplýva rovnako z upovedomenia o porušení práv dieťaťa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47), písomnej správy B. D. O. D. (č. I. 44) a písomnej správy detskej lekárky maloletého D. G. J. (č. I. 48), pričom z týchto zároveň vyplýva, že konflikt medzi rodičmi negatívne vplyva na mal. A. B..

24. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že podľa dikcie § 60 ods. 1 prvej vety Školského zákona na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu, teda samotný Školský zákon nepredpokladá, že na zápis mal. dieťaťa je potrebný podpis oboch rodičov. Riaditeľ školy, ktorý rozhoduje o otázkach podľa § 5 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v rámci rozhodovacieho procesu vydáva rozhodnutia v konaniach, na ktoré sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, teda zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), rozhodovanie o prijatí dieťaťa do školy je teda konaním podľa správneho poriadku. Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku „O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.“ Účastníkmi konania sú obaja rodičia ako zákonní zástupcovia za predpokladu, že im súdom neboli obmedzené rodičovské práva a povinnosti, pričom títo majú možnosť v rámci konania vyjadriť nesúhlas so zápisom mal. dieťaťa do školského zariadenia. Zároveň obaja rodičia ako zákonní zástupcovia môžu v prípade nesúhlasu podať odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí dieťaťa do školského zariadenia. Ďalej súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine sa príprava na budúce povolanie dieťaťa nepochybne považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, na ktorej ak sa rodičia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Avšak uvedené nepredpokladá automaticky rozhodovanie o veci nariadením neodkladného opatrenia, pretože na nariadenie neodkladného opatrenia nestačí iba existencia nezahy rodičov ohľadom podstatnej veci, ale zároveň musí byť splnená podmienka či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t. j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd

dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého, resp. že bez takejto úpravy pomerov by bol jeho život, zdravie či priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, a ako už bolo vyššie uvedené, že by nemohol ako zákonný zástupca dieťaťa prihlášku na zápis dieťaťa do školského zariadenia podať. Súd zároveň uvádza, že vzhľadom na podstatu inštitútu neodkladného opatrenia pred rozhodnutím o tomto sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Zisťovanie skutočného stavu veci teda bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj návrh vo veci samej.

25. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

26. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 18P/33/2024 a sp. zn. 7P/37/2024 mal súd za preukázané, že tieto sa týkajú rovnakých účastníkov, pričom žiadna z uvedených prejednávanych vecí nebola doposiaľ skončená vydaním právoplatného rozhodnutia. Na základe týchto skutočností s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 166 ods. 1 CSP súd spojil obidve veci na spoločné konanie, keďže skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP argumentum a contrario).

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).