

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010514
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010514.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinená I. R., rodená U. nar. XX.XX.XXXX v Y.,
trvale bytom Y., D. R. číslo XX,
adresa na doručovanie Y., C. - U.
Y., na slobode,

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru I. H., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/300/2016 zo 07.06.2017, s právoplatnosťou dňom 12.08.2017, ktorým súd maloletú zveril do starostlivosti a výchovy otcovi dieťaťa Q. Bíróovi a obvinenej ako biologickej matke dieťaťa bola určená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima podľa osobitného predpisu počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktorou sumou bola do 30.07.2018 suma vo výške 27,32 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2019 to bola suma vo výške 28,08 eur mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2019 je to suma vo výške 28,78 eur mesačne na jedno dieťa, toto výživné mala obvinená platiť vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa Františka Bíróa, bytom Komárno, Sústružnícka ulica číslo 1/6, obvinená výživné na svoje dieťa bezdôvodne zavinene neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiavala v období od 27. januára 2018 po tom, čo prevzala predchádzajúce súdne rozhodnutie, ktorým bola odsúdená pre obdobnú trestnú činnosť a neplatí doposiaľ, nakoľko hoci mala viacero pracovných pomerov, tieto skončila buď pre absenciu alebo pre porušenie pracovnej disciplíny alebo počas skúšobnej doby a v ostatnej dobe, kedy žiadne zamestnanie ani žiadny legálny zdroj príjmov nemala, nevyvinula ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu a z nej plynúci dostatočný príjem zabezpečila aspoň prostredníctvom úradu práce ako sprostredkovateľa a tak si zvýšila svoje šance na trhu práce, obvinená v období od 27. januára 2018 doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31.10.2020, zaostala na výživnom v sume najmenej vo výške 934,04 eur, ktoré dlhuje otcovi dieťaťa Q. H., a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárne pod sp. zn. 2T/125/2017 zo 17. januára 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. februára 2018, uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov, ktorý trestný rozkaz prevzala dňa 26.01.2018,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas a spáchala taký čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).