

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204326
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204326.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: I.. L. D., M.. X.X.XXXX, A. Q. R. XXX/XX, P., A..Č.. W. XX, XXXXX Q. - L., Č. D., proti povinnej: I.. C. D., M.. XX.X.XXXX, A. Q. L. XX, P., A..Č.. U. XXX/X, XXX XX Q., Č. D., zastúpená: Mgr. Jaromír Liker, advokát, so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, o výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletým dieťaťom: F. D.J., M.. X.X.XXXX, Q. D. J. L., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený ako otec maloletého syna sa návrhom doručeným súdu dňa 29.05.2020 domáha výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 40P/14/2019-180 zo dňa 20.09.2019 v časti úpravy styku oprávneného s maloletým synom. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého mu bráni stretávaniu sa so synom od 20.03.2020 z dôvodu obavy zo šírenia ochorenia Covid-19, pričom on všetky opatrenia v súvislosti s koronavírusom dodržiava. Nevidí preto dôvody, prečo by sa nemohol stretávať so synom v prírode. Matka maloletého spolu so synom býva v Q. 10 km od neho. Matka maloletého zrušila stretnutie dňa 03.04.2020, stretnutie dňa 17.04.2020, dňa 01.05.2020 a 15.05.2020 neprebehlo. Podľa doložených správ povinná neprijíma návštevy, stretávanie sa so synom chce oprávnenému umožniť až skončení karantény. Povinná navrhla oprávnenému zatiaľ komunikáciu videochatom. So žiadosťou o pomoc preto kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Trnave. Na základe komunikácie s nimi podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom.

2. Povinná sa k podanému návrhu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 28.07.2020. Podľa nej nie je pravda, že by maloletého okrádala o prítomnosť otca, naopak oprávneného opakovane volala, aby sa so synom stretával nad rámec súdom určeného času, oprávnený túto možnosť nevyužil, a aj súdom určený čas návštev syna skracoval. Je síce pravda, že v prvotných týždňoch pandémie súvisiacej s ochorením COVID 19 v čase troch termínov (4.4, 17.4, 1.5.2020) povinná neumožnila oprávnenému stretnúť sa so synom. V danom čase sa však povinná nestretávala v obave o svoj a synom život s nikým, ani so svojimi rodičmi, bratom, starými rodičmi, ani so známymi a susedmi. Povinná poprela tvrdenie oprávneného, že by sa s nikým nestretával, keďže podľa jej informácií býval so svojou priateľkou a so svojou sestrou. Povinná ponúkla oprávnenému možnosť nahradiť si fyzické stretnutie dočasne video hovormi. Nie je tiež pravda, že by ona neumožnila stretnutie oprávneného s maloletým dňa 15.05.2020, práve naopak stretnutie neprebehlo v dôsledku pasivity oprávneného, nakoľko povinná navrhla oprávnenému dňa 11.5.2020 prechádzku v lese, pričom oprávnený na správu odpísal až 24.5.2020. Zároveň poukázala na dve situácie, kedy žiadala oprávneného, aby s ňou išiel k detskej lekáreke a druhú, kedy ho žiadala o pomoc, keď bol malý chorý (26.07.2020) a oprávnený odmietol.

3. Oprávnený podaním zo dňa 27.08.2020 podal oznámenie k návrhu na výkon súdneho rozhodnutia o tom, že povinná mu neumožnila stretnutie so synom dňa 22.08.2020. Povinná mala odcestovať mimo N. republiky. Má ísť o šieste neumožnené stretnutie.

4. Súd požiadal povinnú, ako aj oprávneného o oznámenie, na akej adrese a odkedy maloletý F. aktuálne býva. Podľa vyjadrenie oprávneného ako aj povinnej maloletý sa v súčasnosti reálne zdržiava na adrese U. XXX/X, XXX XX Q., N. republika od decembra 2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

7. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

8. Podľa § 371 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa ods. 12 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 („ďalej len „Nariadenie Brusel IIa“) kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

10. Podľa článku 28 ods. 1 Nariadenie Brusel IIa rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k dieťaťu vydaný v členskom štáte, ktorý je vykonateľný v tomto členskom štáte a ktorý bol doručený, sa vykoná v inom členskom štáte, ak tam bol vyhlásený za vykonateľný na návrh zainteresovaného účastníka.

11. Podľa čl. 41 ods. 1 Nriadenia Brusel IIa právo styku uvedené v článku 40 ods. 1 písm. a), priznané vykonateľným rozsudkom vydaným v členskom štáte, sa uznáva a je vykonateľné v inom členskom štáte bez potreby vyhlásenia za vykonateľné a bez možnosti namietať proti jeho uznaniu, ak bol rozsudok osvedčený v členskom štát pôvodu podľa odseku 2.

12. Z vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že maloletý od konca roka 2019 sa zdržiava spolu s povinnou na území N. republiky, kde býva aj oprávnený. Podľa vyjadrenia oprávneného maloletý býva v tom istom meste ako on, cca 10 km od neho. Oprávnený v konaní nenamieta neoprávnené premiestnenie maloletého do iného štátu. Nakoľko maloletý spolu s povinnou sa nachádzajú na území N. republiky, nie je možné, aby o nariadení výkonu rozhodnutia rozhodoval súd Slovenskej republiky. Slovenský súd totiž nemôže nariadiť výkon rozhodnutia voči maloletému, ktorý sa fyzicky nachádza na území N. republiky. Právomoc súdov vo veci výkonu rozhodnutia sa riadi miestom výkonu rozhodnutia, nakoľko donucovacie opatrenia sú obmedzené a vynútiteľné len na území štátu výkonu.

13. Rozsudok o práve styku sa podľa Nariadenia Brusel IIa uznáva a je vykonateľný v inom členskom štáte bez ďalšieho konania, ak je k nemu pripojené osvedčenie vydané sudcom pôvodu, ktorý vydal rozsudok. Jedným z hlavných cieľov Nariadenia Brusel IIa je zabezpečiť, aby dieťa mohlo zostať v kontakte so všetkými nositeľmi rodičovských práv a povinností aj po rozluke, dokonca aj keď žijú v rôznych členských štátoch. Nariadenia Brusel IIa uľahčí výkon cezhraničného práva styku tým, že zaručuje uznanie a vykonateľnosť rozsudku o práve styku vydaného v jednom členskom štáte v inom členskom štáte bez ďalšieho konania, za predpokladu, že je k nemu pripojené osvedčenie. Toto nové ustanovenie má dva dôsledky: (a) nie je potrebné žiadať o exequatur a (b) proti uznaniu rozsudku

nemožno namietat'. Rozsudok sa osvedčí v členskom štáte pôvodu, pokiaľ boli dodržané určité procesné záruky. Nový postup však nebráni nositeľom rodičovských práv a povinností žiadať o uznanie a výkon rozsudku návrhom na exequatur podľa príslušných častí nariadenia (článok 40 ods. 2), ak o to majú záujem.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil a to z dôvodu nedostatku právomoci tunajšieho súdu, keďže súd Slovenskej republiky nie je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia, ktorý by sa realizoval na území cudzieho štátu. V prípade, že povinná nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu, oprávnený sa môže obrátiť s návrhom na výkon rozhodnutia na príslušný súd v N. republike, pričom k svojmu návrhu priloží buď osvedčenie týkajúce sa práva styku vydané v členskom štáte pôvodu podľa čl. 41 ods. 2 Nariadenia Brusel IIa alebo môže žiadať o uznanie a výkon rozsudku návrhom na exequatur podľa príslušných častí Nariadenia Brusel IIa (článok 40 ods. 2).

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od jeho doručenia (§ 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).