

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/182/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203653
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323203653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, t.č. v Reedukačnom centre Vráble, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. F. D. XXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, o zmenu zariadenia miesta výkonu ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Ústavná starostlivosť u mal. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2P/4/2016-30 zo dňa 14.06.2016 sa bude v y k o n á v a ť v Reedukačnom centre Vráble, Kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble.

II. Každý z rodičov je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% aktuálneho životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Vráble, Nám. Kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 30.10.2023 doručil Okresnému súdu Levice podnet na zmenu zariadenia miesta výkonu ústavnej starostlivosti

u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého žiadal, aby sa nariadená ústavná starostlivosť u maloletého vykonávala v Reedukačnom centre Vráble, Nám. Kpt. Nálepku 613, Vráble. Zároveň vo svojom podaní navrhli rodičom mal. dieťaťa uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého každý sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované, nepnoleté dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra Vráble, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súčasne s návrhom vo veci samej ÚPSVaR Levice doručil súdu aj podnet na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol uložiť Centru pre deti a rodiny Žitavce povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Reedukačného centra Vráble.

2. Vo svojom podaní ÚPSVaR Levice uviedol, že u mal. A. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2P/4/2016 zo dňa 14.6.2016, ktorá sa vykonáva v CDR Žitavce. U maloletého zaznamenávajú dlhodobé pretrvávajúce a stupňované sa výchovných problémov. Správanie nastupovalo emocionálnymi, resp. silnými afektívnymi a verbálnymi výbuchmi v súvislosti s nárokmi kladenými na neho primárne pri príprave do školy a v kontakte s členmi skupiny s presahom do školského prostredia s rovnakými popisovanými prejavmi. Významnou črtou v správaní bolo afektívne nepredvídateľné impulzívne správanie, výbuchy hnevu a znížená frustračná tolerancia.

Prvotné symptómy tohto správania a reakcií boli badateľné pri nástupe do 1. ročníka ZŠ a s tým spojenou prípravou do školy, v škole pri zadávaných úlohách rôzneho charakteru a v interpersonálnych vzťahoch, z dôvodu zvýšených nárokov na jeho osobu. Situácie a problémy s maloletým spočiatku riešili výchovne a psychologickým poradenstvom, s pomocou podpory rodiny a v spolupráci s pedopsychiatričkou. Mal. A. svojim správaním vyrušoval celú triedu, triedna učiteľka nemohla uskutočňovať výuku, musela zasahovať niekoľkokrát denne, aby A. upokojila. Mal záchvaty zlosti, zbalil si veci z lavice, hodil sa o zem a tam kričal a kopal. Narušal priebeh výuky aj tak, že odmietol ísť von a celá trieda mala problém. Hádzal stoličky a prevracal lavice. Škola pravidelne kontaktovala CDR, aby prišli prevziať maloletého, pretože je nevládnuteľný. Jeho správanie bolo konzultované psychológom a následne aj s pedopsychiatričkou s nastavenou medikamentóznou liečbou. Po nasadení liekovej terapie a sledovaní chlapca sa však jeho zdravotný stav významne nezlepšil. Dochádzalo k pravidelným afektívnym výbuchom, postupne k útokom na menšie, neskôr aj na staršie deti. A. sa bol v týchto stavoch nevládnuteľný, vyvolával u detí obavy a strach, všetci mu museli ustúpiť, aby nepodporili vznik, či nárast výbuchov hnevu. Nakoľko však, podľa predchádzajúcich skúsenosti maloletý nedokázal pracovať tempom ZŠ a správanie pokračovalo na problémovej úrovni s gradáciou, ako doposiaľ, realizovali sa pobyty v PN Kremnica, pretože jeho správanie bolo zhoršené a bol veľmi konfliktný aj v prostredí skupiny v CDR. Nakoľko aj pre maloletého bolo prostredie a výkon v škole veľmi zaťažujúci a nevládal ani prostredie školy a skupiny výchovne, v spolupráci s pedopsychiatričkou hľadali možnosti, ako pomôcť maloletému a bol umiestnený do Diagnostického centra v Bratislave na prehodnotenie jeho stavu a objektívnu celkovú diagnostiku s cieľom nasmerovať jeho výchovu podľa ich odporúčaní. V ďalšej práci s maloletým požiadali o možnosť umiestnenia v LVS Čakany (rozhodnutie OS Levice sp.zn. 10P/122/2021 zo dňa 13.01.2021), kde po istom lavírovaní a postupnej adaptácii negatívneho charakteru a opakovanom psychologickom vyšetrení intelektu usúdili cca po 4 mesiacoch, že žiak nepatrí do tohto zariadenia a jeho správanie je pre toto prostredie veľmi narušujúce a odporučili vzhľadom na všetky okolnosti (intelekt, správanie), aby maloletý v ďalšom školskom roku navštevoval špeciálnu základnú školu pri reedukačnom centre. V rámci konzultácie s pedopsychiatričkou bol odporúčaný pobyt v RC tiež – nezávisle. Typické

prejavy správania u maloletého a ich priebeh je popisovaný ako výbuchy, úplne iracionálne správanie, nereagovanie na upokojuvanie alebo intervencie, krik, zúrenie, plač, vulgarizmy a iné negatívne prejavy – voči iným a útoky na predmety a zariadenie skupiny a pod. V rámci hodnotenia a konzultácií bolo vnímané toto správanie vychovávateľmi, učiteľmi a odbornými pracovníkmi aj ako silne afektívne, ale zároveň v ňom vnímali aj formy manipulácie okolia, tzn. aj bez straty kontroly. Pri záchvatoch hnevu je potrebné volať RZP, kde pri podaní ukludňujúcich injekcií sa na čas upokojí, ale je to len na prechodný čas. A. je dispenzarizovaný v detskej pedopsychiatrickej ambulancii I. J. v Nitre od 6.12.2018 je medikovaný. Správanie sa mal. A. vekom závažne zhoršuje, aj napriek využívaniu výchovných a pedagogických intervencií. Prejavilo sa to aj počas krátkodobých pobytov v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Počas posledného pobytu v CDR Žitavce počas letných prázdnin dňa 23.07.2023 o 4.00 hod. ráno počas nočnej služby mal pokus o útek. S ďalšími dvoma chovancami sa obliekli a obuli, pripravili si otvorené dvere na terasu a chceli ujsť. Po dohovorení chcel mal. A. aj tak ísť, kričal a nadával. Kamarát sa rozplakal a priznal, že sa A. bojí, pretože ho stále vydiera a kázal mu, aby „nachystal“ nôž, ktorý vraj ukradol z kuchyne. Kamarát sa priznal, že mali v pláne pichnúť nôž do vychovávateľky. Na druhej strane mal. A. v Reedukačnom centre Vráble pravidlá a povinnosti reedukačného centra ovláda a snaží sa ich dodržiavať. Navštevuje 6. ročník Špeciálnej základnej školy vo Vrábľoch, vzdelávaný podľa A variantu. Od začiatku školského roka je jeho správanie viac-menej ustálené (väčšinou dosahuje dobré hodnotenia, no posledným časom u neho pozorujú mierne zhoršenie správania). Občas sa u neho objavujú problémy so sebaovládaním. Vtedy je vzťahovačný, cíti krivdu voči sebe a stráca motiváciu slušne sa správať. V závere správy Reedukačné Centrum Vráble sa vyjadruje, že reedukácia sa u mal. A. javí ako vhodná forma práce, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy. Pozitívne vyplýva na jeho osobnostný a emocionálny vývin. Aj s prihliadnutím na jeho správanie počas prázdnin v CDR je nutné pokračovať v reedukácii.

3. Súd neodkladným opatrením zo dňa 07.11.2023 nariadil Centru pre deti a rodiny Žitavce povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Vráble. V predmetnom rozhodnutí si zároveň súd vymienil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2024 a vykonateľnosť dňa 07.11.2023.

4. V predmetnej právnej veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 27.03.2024. Súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, avšak svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu s poukazom na to, že reedukácia sa javí ako vhodná práca s mal. dieťaťom, drží ho v hraniciach normy a preto aj Reedukačné centrum Vráble odporučilo v tomto procese pokračovať. Matka sa aktívne o maloletého nezaujíma. Otec od času ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sa o maloletého začal zaujímať, sú v telefonickom kontakte a chodí za ním aj do RC Vráble. Maloletý je informovaný o prebiehajúcom konaní ako aj o tom, že pravdepodobne zotrvá v zariadení vo Vrábľoch.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov E. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom

Okresného súdu Levice č.k. 2P/4/2016-30 zo dňa 14.06.2016, právoplatným dňa 18.07.2016, bola u mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorú maloletý vykonáva v Centre pre deti a rodiny Žitavce. V predmetnom rozhodnutí súd zároveň rodičom mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Žitavce. Následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/42/2021-16 zo dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 05.05.2021, bolo mal. A. uložené výchovné opatrenie – pobyt v Diagnostickom centre, Slovinská 1, Bratislava na obdobie 3 mesiacov za účelom vykonania odbornej diagnostiky z dôvodu, že správanie maloletého bolo vyhodnotené ako rizikové a nevhodné v zariadení s otvoreného typu akým je CDR Žitavce. Taktiež maloletý svojim agresívnym, vulgárnym správaním a odbrzdeným sexuálnym správaním ohrozoval ostatné deti umiestnené v CDR Žitavce ako aj spolužiakov v škole. Z rozhodnutia Okresného súdu Levice č.k. 10P/122/2021-34 zo dňa 13.01.2022 vyplýva, že mal. A. bolo nariadené ďalšie výchovné opatrenie – pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. Uvedené výchovné opatrenie bolo nariadené, nakoľko maloletý v zariadení, v ktorom vykonáva ústavnú starostlivosť sa napriek individuálnemu prístupu správal agresívne (fyzicky i verbálne), mal problém so zvládaním interpersonálnych situácií, bol emocionálne labilný, odmietal si plniť povinnosti pričom jeho správanie ohrozovalo iné deti (v niektorých situáciách i dospelých) ako aj jeho samého. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/101/2022-56 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 11.11.2022 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Vráble, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, nakoľko v konaní bolo preukázané, že správanie maloletého sa vekom závažne zhoršuje, aj napriek využívaní výchovných a pedagogických intervencií, pričom maloletému boli tiež poskytnuté konzultácie a intervencie rôznych interných a externých odborníkov. Mal. A. absolvoval v rámci pomoci pobyty v rôznych zariadeniach na pomoc maloletému, avšak aj napriek tomu sa u maloletého neustále objavovali gradujúce sa prvky agresívneho fyzického charakteru a ohrozovania okolia, vzdoru a výraznej náročnosti na zvládanie tohto správania a vychovateľnosti. Následne rozhodnutiami Okresného súdu Levice č.k. 6P/70/2023-13 zo dňa 11.05.2023 ako aj č.k. 6P/182/2023-21 bol prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia predĺžený pobyt maloletého v Reedukačnom centre Vráble, s poukazom na dlhodobu pretrvávajúce výchovné problémy s maloletým ako aj bezpečnosť ostatných detí zariadenia CDR ako aj samotného maloletého.

7. Zo správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 05.03.2024 vyplýva, že mal. A. je žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy vo Vrábľoch, vzdelávaný je podľa A variantu. Z hodnotenia jeho správania na vyučovaní možno usúdiť, že maloletý má poruchu pozornosti a vnímania, má výkyvy v emocionálnych prejavoch, koná neuvážene, občas sa správa afektívne. Jeho pracovné tempo je pomalé a pracovný výkon je nevyrovnaný. A. je pohodlný, prelietavý v činnostiach a má slabo rozvinuté záujmy. V prípade záujmu o nadobúdanie nových poznatkov je pasívny, musí mať dostatočnú motiváciu, aby ho učivo alebo práca nadchli. K autorite učiteľa sa správa primerane. Na zlepšenie prospechu potrebuje individuálny prístup. Mal. A. je v zariadení zvyknutý. V pozitívnej nálade je spolupracujúci, k ostatným žiakom sa správa slušne. Pokiaľ ho však ostatní provokujú, vulgárne sa vyjadruje, dochádza aj k fyzickým útokom a k záchvatom zúrivosti. V takýchto stavoch mu pomáha oddelenie od skupiny. Skupinových činností sa zúčastňuje a ak sa mu v danej činnosti nedarí, dokáže ju dokončiť a zotrvať pri nej dlhšiu dobu. Pokiaľ mu však splnenie úlohy robí ťažkosť, je mrzutý a aktivitu opustí. K dospelým sa správa výberovo. Na kritiku svojho správania reaguje v niektorých prípadoch neprimerane, v hneve dokáže byť vulgárny a krivo obviňovať dospelého. A. pravidlá a povinnosti RC ovláda a snaží sa ich dodržiavať. Od začiatku školského roka je jeho správanie viacmennej ustálené (väčšinou dosahuje dobre hodnotenia, no posledným časom je u neho zaznamenané zhoršenie správania). Občas sa u neho objavujú problémy so sebaovládaním. Vtedy je vzťahovačný, cíti krivdu voči seba stráca motiváciu slušne sa správať. Sociálny kontakt nadviaže bez počiatkovej tenzie, je komunikatívny a otvorený kontaktu s inými

ľuďmi. U mal. A. je žiaduce posilňovanie pozitívneho správania, pevné určenie hraníc a ich následné dodržiavanie. Potrebuje správne vedenie, stabilné a podnetné prostredie s jasne určenými pravidlami a povinnosťami. Maloletý je na prostredie reedukačného centra adaptovaný. V prostredí zariadenia badať snahu o autoreguláciu správania, ktorá sa mu zväčša darí. Na záťažové situácie, však stále nedokáže primerane reagovať. Najmä pri subjektívnom pociťovaní krivdy reaguje neprimerane – máva záchvaty zúrivosti sprevádzané verbálne aj fyzicky agresívnym správaním. Maloletý potrebuje citlivý, ale striktný prístup s jasným vymedzením pravidiel správania sa a následnou možnosťou kontroly ich plnenia. V prostredí, kde nie sú hranice natoľko vymedzené a kontrolované, môže dôjsť k opätovnému nástupu problémového správania (pri pobytoch v CDR). Z vyjadrenia RC Vráble vyplýva, že reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s mal. dieťaťom, ktorá usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy a preto odporúčajú aj naďalej v nej pokračovať.

8. Podľa správy Sociálnej poisťovne matka nie je poberateľkou žiadnej dávky poskytovanej Sociálnou poisťovňou. Otec mal. dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 239,30 eura, inú dávku zo Sociálnej poisťovne nepoberá. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 01.03.2024 obaja rodičia nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nezúčastňujú na aktívnych prácach pre obec. Z oznámenia ÚPSVaR Levice vyplýva, že matka nie je poberateľkou štátnych sociálnych dávok. Otec je od 01.09.2023 poberateľom štátnej dávky hmotná núdza, pričom od mesiaca január 2024 je to suma 1,- eura.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom

sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúcu výchovné problémy a neprimerané problematické správanie sa mal. A. je celkom v záujme maloletého, aby ústavnú starostlivosť vykonával v zariadení režimového typu, ktoré mu poskytne potrebnú a adekvátnu starostlivosť. Zo správy RC Vráble nepochybne vyplýva, že reedukačný proces je u maloletého správne nastavený, v prostredí zariadenia badať snahu o autoreguláciu správania, ktorá sa mu zväčša darí, avšak na záťažové situácie stále nedokáže primerane reagovať. Najmä pri subjektívnom pociťovaní krivdy maloletý reaguje neprimerane – máva záchvaty zúrivosti sprevádzané verbálne aj fyzicky agresívnym správaním. Maloletý potrebuje citlivý, ale striktný prístup s jasným vymedzením pravidiel správania sa a následnou možnosťou kontroly ich plnenia. Aktuálna prognóza správania sa maloletého mimo

režimového zariadenia je však tohto času nepriaznivá a s poukazom na to možno usúdiť, že v prostredí kde nie sú hranice natoľko vymedzené a kontrolované (ako pri pobytoch v CDR), pretrváva riziko opätovného nástupu jeho problematického správania. S poukazom na to, že reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s mal. dieťaťom, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy, je súd toho názoru, že je nevyhnutné v započatej reedukácii aj naďalej pokračovať. S prihliadnutím na súhlasné vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj odporúčania príslušného reedukačného zariadenia súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti a maloletého premiestnil do Reedukačného centra Vráble. V záujme optimalizácie psychosociálneho vývinu, eliminácie výrazných prejavov porúch správania a vytvorenia perspektívy pre osobnú asociaľnu integráciu ako aj so zreteľom na bezpečnosť maloletého a ostatných detí zariadenia CDR, je zmena zariadenia v prospech maloletého.

18. Súd zároveň uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu dieťaťa na účet tohto zariadenia, pričom výšku vyživovacej povinnosti ponechal v rozsahu, vakom bola určená pôvodným rozsudkom, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého, teda vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa. Jedná sa o tzv. „ minimálne výživné“, ktoré je povinný platiť každý rodič, a to bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. U rodičov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím k zmene príjmových pomerov zásadným spôsobom nedošlo.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 3 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.