

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205131  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620205131.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G.. K. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M., G. XXX/X, štátna občianka SR, otec M. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G., T. XXXX, štátny občan SR, zast. AK Neuschlová, s.r.o. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5, IČO: 36 861 359, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec j e o p r á v n e n ý s maloletou T. O., narodenou XX.XX.XXXX uskutočňovať videohovory prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu a to každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hodiny do 18:15 hodiny a každú páru nedeľu v čase od 18:00 hodiny do 18:15 hodiny.

Matka j e p o v i n n á zabezpečiť realizáciu videohovorov zo strany maloletej T. O., narodenej XX.XX.XXXX a byť pri nich prítomná.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 29.10.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/228/2017-76 zo dňa 20.02.2018 bolo manželstvo otca a matky rozvedené a vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej T. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletú T. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej T. sumou 250,-Eur mesačne. Styk otca s maloletou T. nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2018.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019 bol upravený styk otca s maloletou T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny týždeň v sobotu za prítomnosti matky v čase od 8:30 hod. do 11:00 hod. a poobede toho istého dňa bez prítomnosti matky od 16:00 hod. do 18:00 hod. a nasledujúcu nedeľu bez prítomnosti matky od 8:30 hod. do 11:00 hod. a poobede toho istého dňa bez prítomnosti matky od 16:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme vždy v mieste bydliska matky a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú matke riadne a včas odovzdá. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2019.

3. Napriek existujúcej úprave styku otca s maloletou T. súčasná bezprecedentná situácia vyvolaná pandémiou ochorenia COVID - 19 otca limituje v možnostiach reálneho výkonu práva styku s maloletou dcérou, a to aj s poukazom na vzdialenosť jeho bydliska (G.) od bydliska matky a maloletej T. v M., keď otec, pokiaľ reálne chce s maloletou T. udržiavať kontakt, musí v nepárny týždeň do Lučenca vycestovať

minimálne v piatok popoludní, aby o 8:30 hod. v sobotu ráno mohol maloletú T. s matkou vyzdvihnúť a následne tak isto aj v nedeľu, s tým, že v tomto dni sa styk otca s maloletou T. realizuje bez prítomnosti matky. Zároveň v každý deň, tak v sobotu ako aj v nedeľu medzi 11:00 hod. až 16:00 hod. otec maloletú T. musí matke priviesť späť na popoludňajší spánok.

4. V poslednom období matka opakovane, odvolávajúc sa na zdravotný stav maloletej T. (nízku imunitu) otcovi oznámila, že zo zdravotných dôvodov na strane maloletej T. mu stretnutie s maloletou dcérou neumožní, resp. toto sa bude konať "keď bude situácia pre zdravie menej riziková". Otec si samozrejme, je vedomý vážnosti aktuálnej situácie, ako aj obmedzení, ktoré pandémia ochorenia COVID - 19 vnáša do všetkých sfér života. Prioritou otca je, samozrejme, maloletá dcéra a jej zdravie. Dcéru nechce ohroziť, avšak dovoľí si predpokladať, že v prípade, ak by s maloletou dcérou mal možnosť v rámci garantovaného rozsahu styku stráviť čo i len krátky čas v osobnej interakcii, v prírode a bez prítomnosti matky, bolo by takéto stretnutie prospešné predovšetkým pre maloletú T., nehovoriac o kontakte prostredníctvom videohovoru, počas ktorého by mal možnosť maloletú dcéru aspoň krátko pozdraviť a prihovoriť sa jej a maloletú dcéru uistiť, že i napriek tomu, že osobné stretnutie nie je možné, myslí na ňu a teší sa, kedy sa opäť osobne uvidia.

5. Matka na akékoľvek otcove návrhy o spojenie sa prostredníctvom videohovoru reaguje odmietavo, resp. otcove návrhy doslova ignoruje. Otec nerozumie postoj matky, nakoľko matka má k dispozícii mobilný telefón, ktorý jej takýto videohovor umožňuje realizovať a rovnako má inštalované aj viaceré aplikácie (vzhľadom k tomu, že matka prostredníctvom týchto aplikácií komunikuje s otcom formou správ), v rámci ktorých jej možné videohovor uskutočniť. Je dôvodné sa tiež domnievať, že matka má tiež k dispozícii internetové pripojenie a teda na jej strane neexistuje žiaden legitímny dôvod, aby videohovor od otca nemohla prijať, resp. takýto videohovor za prítomnosti maloletej T. smerom k otcovi nemohla iniciovať.

6. Vzhľadom k aktuálnemu vývoju situácie v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID-19 predpokladá, že matka, aj v dôsledku aktuálneho sprísňovania opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu na celom území SR situáciu bude používať ako argument na zamedzenie mu v osobnom kontakte s maloletou dcérou, čo je pre otca absolútne neprípustné a zároveň aj rozporné s najlepším záujmom maloletej T..

7. Matka, ako je zrejme aj z vyššie uvedeného, opomína, že podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, je výsostným právom dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať osobné kontakty s oboma rodičmi. Jednou z najdôležitejších úloh rodiča, v ktorého starostlivosti dieťa je, je smerovanie dieťaťa k správne vzťahu k druhému rodičovi a vytváranie priaznivých podmienok pre styk tohto rodiča s dieťaťom. Súd by mal v tomto prípade, aj s poukazom ako preferenčného rodiča vyhodnotiť to, ako matka pristupuje k právam druhého rodiča - otca ako aj k právu maloletej T. na zachovanie jej vzťahu k obom rodičom, ako aj na jej právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného styku s obidvoma rodičmi. Okrem toho, nemožno opomínať, že podľa Dohovoru o právach dieťaťa, stykom sa rozumie (i) pobyt dieťaťa, ktoré obmedzenú dobu zostane alebo sa stretne s nejakou osobou, s ktorou obvykle nežije; (ii) akákoľvek forma komunikácie medzi dieťaťom a takouto osobou; (iii) poskytnutie informácií takejto osobe o dieťati alebo informácií o takejto osobe dieťaťu. Je teda evidentné, že styk rodiča s dieťaťom nemožno zužovať len na osobné stretávanie. Okrem toho, právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vo svojich viacerých rozhodnutiach skonštatoval, že "je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov", resp. že "dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča". Právo otca na pravidelný osobný kontakt s maloletým dieťaťom je jedným z najdôležitejších atribútov podieľajúcich sa vo všeobecnosti na zdravom vývine mal. detí nežijúcich spoločne s oboma rodičmi. Ak sa dieťa s otcom nestýka pravidelne na dlhší čas, je jeho prirodzený vývin ohrozený. Okrem vývinu, neprítomnosť otca v období rastu dieťaťa môže viesť k narušeniu jeho sociálnej a behaviorálnej schopnosti v čase, keď bude dieťa dospelým, t. j. bez interakcie otca v období rastu je veľmi pravdepodobné, že sociálna interakcia dieťaťa aj jeho správanie môžu byť problematické v porovnaní so situáciou, ak dieťa má pravidelnú a intenzívnu interakciu s otcom.

8. Otec má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol pozitívne. Nie je možné totiž konštatovať, že v danom prípade, tým, že otec má upravený kontakt s mal. dcérou právoplatným súdnym rozhodnutím otec nemá daný naliehavý právny záujem, resp. že to, že otec má záujem sa s dcérou kontaktovať prostredníctvom videohovoru, keď túto možnosť pri súčasnom stave nemá, nie je osvedčením, že bez súdnej úpravy by hrozila účastníkom konania vážna ujma, nakoľko táto už nastala a to tým, že otcovo právo stretávať sa s maloletou T. je aktuálne limitované celospoločenskou situáciou a v neposlednom rade aj správaním sa matky, ktorá sa v doterajšej komunikácii mimoriadne nejasne vyjadrila k otázke, kedy reálne otcovi umožní osobný kontakt s maloletou dcérou a vôbec nereagovala na otcovu prosbu o umožnenie kontaktu s mal. dcérou prostredníctvom videohovoru.

9. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery u matky maloletého dieťaťa v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súdu doručil správou dňa 16.11.2020, z ktorej má súd preukázané, že dňa 11.11.2020 tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky G.. K. O., nar. XX.XX.XXXX na adrese G. XXX/X, M.. Pani O. je zamestnaná Mestskom úrade v Lučenci, odbor stratégia a rozvoj mesta s príjmom 1 050,--Eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur. Je vlastníčkou osobného motorového automobilu zn. Kia Rio, rok výroby 2009. Zdravotnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje G.. E.. Maloletá T. je sledovaná v dermatovenerologickej ambulancii G.. G. D. z dôvodu atopického ekzému. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou T. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ na M. ulici v Lučenci. Obývajú rodinný dom v obci M., ktorého je polovičným vlastníkom. Druhú polovicu vlastní sestra menovanej pani L. F., nar. XX.XX.XXXX. Predmetný dom pozostáva z prízemí a dvoch poschodí. Na prízemí sa nachádza letná kuchynka, obývací izba, špajza, pivnica, technická miestnosť a chodba. Prvé poschodie tvorí spálňa, kuchyňa, obývací izba, toaleta so sprchovým kútom a chodba. Na prvom poschodí sa nachádza aj šatník a hlavný vchod do domu. Druhé poschodie domu je tvorené dvomi detskými izbami, kúpeľňou s vaňou a chodbou. V detskej izbe maloletej sa nachádza manželská posteľ, skriňová zostava, TV spolu so stolíkom, kreslo a množstvo hračiek maloletej. Domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. K domu prislúcha veľký dvor so záhradou a dvomi terasami. Vykurovanie domu je plynové, a aj na tuhé palivo. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200,--Eur mesačne. Sumu 102,--Eur platí polročne za vodu a 400,--Eur ročne minie na drevo. Hygiena domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti bola prítomná aj maloletá T., ktorá bola čisto a vhodne oblečená, javila známky dobrej starostlivosti. S pracovníčkami úradu nechcela komunikovať, pôsobila hanblivo. Pani O. v rozhovore uviedla, že otázka komunikovania otca s maloletou T. prostredníctvom videohovoru už bola prejednaná na Okresnom súde v Lučenci, kde sa matka už vyjadrila, že maloletá T. vzhľadom na svoj vek nechcela cez videohovor telefonovať, neustále odbiehala a preto matka svoju maloletú dcéru nútiť nebude, nepôjde proti vôli svojej dcéry. Ďalej matka uviedla, že "sama sudkyňa sa vyjadrila na pojednávaní, že dieťa je malé a nemôže byť nútené, pokiaľ cez videohovor komunikovať nechce". Tiež uviedla, že mala v telefóne v minulosti stiahnutú aplikáciu WhatsApp, práve len kvôli tomu, aby bolo otcovi umožnené komunikovať prostredníctvom videohovoru s maloletou T., avšak podľa vyjadrení matky táto možnosť zo strany otca nebola ani raz využitá, preto si matka aplikáciu následne odinštalovala. Pani O. uviedla, že v súčasnosti má v telefóne aplikáciu Messenger, aplikáciu WhatsApp ani Viber nemá. S otcom maloletej komunikujú prostredníctvom SMS. Podľa vyjadrenia matky styk s otcom maloletej sa realizoval v mesiaci november v dňoch 7. a 8. 11.2020, pričom v mesiaci október otec styk nezrealizoval z vlastnej iniciatívy.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej T. O. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/228/2017-76 zo dňa 20.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2018. Súd uvedeným rozhodnutím schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej T., ktorá bola na čas po rozvode rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo na jej zastupovanie a správu majetku budú vykonávať obaja rodičia. Otcovi bolo určené výživné vo výške 250,-Eur mesačne k rukám matky. Styk otca s maloletou upravený nebol.

19. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019 súd na návrh otca upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 08:30 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky a ďalej v neprítomnosti matky poobede od 16:00 hod. do 18:00 hod. a za rovnakých okolností nasledujúcu nedeľu od 08:30 hod. do 11:00 hod. a od 16:00 hod. do 18:00 hod..

20. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2019. Už dňa 07.01.2020 matka podala návrh, ktorý bol súdu doručený 09.01.2020 a ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou T. O.. Matka v návrhu popísala stretnutia otca s maloletou a odôvodnila ho zhoršením zdravotného stavu dieťaťa a to nočným pomočovaním, poruchami spánku, ale aj necitlivým zaobchádzaním otcovej priateľky s maloletou a snahou otca maloletú ovplyvňovať.

21. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/3/2020-123 zo dňa 15.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020 súd návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/21/2019-86 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019, zamietol, matke uložil povinnosť poskytnúť otcovi maloletej informácie ohľadne maloletej vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol a rodičom maloletej uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a obnovenia narušenej komunikácie v Centre psychologicko-právneho poradenstva a prevencie v Lučenci, Ulica Martina Rázusa 195/25, po dobu 6 mesiacov.

22. Z predloženej sms komunikácie medzi matkou a otcom maloletého dieťaťa je preukázané, že 21.09.2020 otec maloletej kontaktoval sms správou jej matku ohľadne toho ako sa maloletá má, či je zdravá s tým, že dňa 25.09.2020 jej poslal sms, že za maloletou žiaľ nemôže prísť kvôli situácii u nich s Koronou, že by ju rád videl aspoň cez videohovor, cez víkend, pričom môže hocikedy. Následne 09.10.2020 otec maloletej písal matke, či je maloletá zdravá, či ráno môže prísť pre ňu, kedy mu matka

odpísala, že nakoľko sa maloletej poobede pustili sople, teraz už má zvýšenú teplotu, stretnutie nebude možné. Na to jej otec 11. októbra odpísal, že dúfa, že je maloletej už lepšie a nakoľko už s ňou nebol dva víkendy, tak by chcel požiadať o náhradný termín budúci víkend, a ak nie celé víkendové stretnutie, tak aspoň jeden deň. Matka mu odpísala, že maloletej je už lepšie, avšak vzhľadom na jej nízku imunitu a aktuálnu situáciu, stretnutie sa neuskutoční, len keď bude situácia menej pre zdravie riziková.

23. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

24. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

25. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletej. Pravidelný styk otca s maloletou je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

26. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako návrh na rozšírenie jeho úpravy styku, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2019, ktorým súd upravil bežný styk otca počas každého nepárneho týždňa.

27. Súd je toho názoru, že napriek existujúcej úprave styku otca s maloletou T., súčasná pandemická situácia súvisiaca s ochorením COVID-19, otca limituje v možnostiach reálneho výkonu práva jeho bežného styku, ktorý bol upravený každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Keďže matka maloletého dieťaťa vzhľadom na nízku imunitu maloletej otcovi oznámila, čo je zrejme z sms správ, že zo zdravotných dôvodov na strane maloletej mu stretnutie neumožní, resp. umožní, keď bude situácia pre zdravie menej riziková, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné rozšíriť úpravu styku otca, ktorý sa bude uskutočňovať formou videohovorov prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu, a to každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod., t. j. 15 minút v uvedené dni, nakoľko za styk dieťaťa s rodičom možno považovať akúkoľvek formu komunikácie. Vykonaným šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti matky bolo zistené, že matka disponuje mobilným telefónom, ktorý vie zabezpečiť videohovor otca s maloletou, preto súd nevidel dôvod, aby styk otca aj takouto formou s maloletou nemohol byť uskutočnený. K vyjadreniu matky pred kolíznym opatrovníkom, že uvedená forma styku, t. j. cez videohovor s otcom dieťaťa už bola riešená v konaní o úprave styku otca s maloletou, kde uviedla, že maloletá vzhľadom na svoj vek nechcela cez videohovor telefonovať a neustále odbiehal, súd udáva, že uvedená forma styku bola riešená v rámci pojednávania v konaní spisová značka 21P/3/2020 a to dňa 15.06.2020, pričom od

uvedeného dátumu už ubehlo viac ako 5 mesiacov, a keďže maloleté deti v uvedenom veku sa vyvíjajú z mesiaca na mesiac, a stávajú sa vyspelejšími aj po rozumovej stránke, súd nevidí problém, že by 15 minút v uvedené dni, resp. aj kratšiu dobu akú maloletá vydrží sa mala možnosť so svojim otcom aj takouto formou stretnúť a porozprávať sa.

28. Súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, jeho citových väzieb a vývinových potrieb, aby mal upravený styk vzhľadom na súčasnú epidemiologickú situáciu s otcom aj takouto formou, pretože vzhľadom na zdravotný stav maloletej nie je možné predpokladať kedy dôjde k pravidelnej realizácii skutočného fyzického stretnutia otca s maloletou, tak ako to mal naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec v konaní spisová značka 21P/21/2019, vzhľadom na aktuálny vývoj situácie v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID-19 je predpoklad, že takáto situácia bude trvať aj naďalej. Súd mal za to, že fyzické stretávanie otca s maloletou v jej bydlisku je tak pre dieťa ako aj pre otca prijateľnejšie, nakoľko ide o osobný kontakt, avšak podľa názoru súdu aj videohovory, resp. telefonické hovory sú prínosné a v záujme maloletého dieťaťa a môžu prispieť k prehĺbeniu vzťahu otca s maloletou, pričom nepredstavujú pre maloletú ani pre jej matku nejakú záťaž.

29. Súd záverom dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je konečným rozhodnutím v súlade s § 330 ods. 2 CSP.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec písomne.