

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanému B. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

B. Z. W. P. C. E. Č. Á. X. , E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I.
I., M. X, J..Č.. Ú. Z.

sa uznáva v i n n ý m, že

dňa 24.04.2013 v čase okolo 04.00 hod. v herni zvanej Senátor na ulici Komenského v Bardejove po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, spoločne s odsúdeným O. S., E.. XX.XX.XXXX fyzicky napadli Ľ. K., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., J. XX, a to tak, že po tom, čo mu vulgárne vynadali a verbálne sa mu vyhrážali bitkou, pristúpil k nemu obžalovaný B. Z., ktorý ho päšťou ruky udrel do hlavy, následne ho chytil rukami pod krkom a začal ho škrtiť, kde k nemu sa hneď pridali už odsúdený O. S. a obaja ho takto päšťami rúk opakovane udierali do oblasti hlavy na hornej polovici tela, pričom po upozornení A. G.F., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., P.S. 10 na ich konanie, čo robia aby prestali, odsúdený O. S. pristúpil k nemu, rukami do neho sotil, následkom čoho A. G. spadol na zem a tam ho niekoľkokrát udrel do tela, čím takto svojim konaním poškodenému Ľ.Q. K. spôsobili viacnásobné pomliaždenie hlavy a otras mozgu ľahkého stupňa, kožnú odreninu krku vpravo, pomliaždenie a kožnú odreninu pravého ramena, pomliaždenie a krvnú podliatinu pravého prsného svalu a ramena a pomliaždenie zadnej steny hrudníka, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní od 24.04.2013 do 15.05.2013, pričom A. G. nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie,

t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5Tk/1/2015 zo dňa 30.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 3To/40/2016 zo dňa 07.02.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Bardejove podala na obvinených O. S. W. B. Z. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona , ktorých skutkov sa mali dopustiť tak, že dňa 24.04.2013 v čase okolo 04.00 hod. v herni zvanej Senátor na ulici Komenského v Bardejove po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, fyzicky napadli Ľ. K., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., J. XX, a to tak, že po tom, čo mu vulgárne vynadali a verbálne sa mu vyhrážali bitkou, pristúpil k nemu obvinený B. Z., ktorý ho päšťou ruky udrel do hlavy, následne ho chytil rukami pod krkom a začal ho škrtiť, kde k nemu sa hneď pridali aj obvinení O. S. a obaja ho takto päšťami rúk opakovane udierali do oblasti hlavy na hornej polovici tela, pričom po upozornení A. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., P.S. XX na ich konanie, čo robia aby prestali, obvinený O. S. pristúpil k nemu, rukami do neho sotil, následkom čoho A. G. spadol na zem a tam ho niekoľkokrát udrel do tela, čím takto svojim konaním poškodenému Ľ. K. spôsobili viacnásobné pomliaždenie hlavy a otras mozgu ľahkého stupňa, kožnú odreninu krku vpravo, pomliaždenie a kožnú odreninu pravého ramena, pomliaždenie a krvnú podliatinu pravého prsného svalu a ramena a pomliaždenie zadnej steny hrudníka, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní od 24.04.2013 do 15.05.2013, pričom A. G. nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce lekárske ošetrovanie,

Obžalovaný B. Z. sa dlhodobo v mieste trvalého bydliska nezdržoval, nebolo možné ho na hlavné pojednávanie predvolať a ani predviesť a tak súd za účelom urýchlenia konania vylúčil vec proti obžalovanému B. Z. na samostatné konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B.W. Z., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný B. Z. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe prokurátora a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladné za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanoví za skutky jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného B. Z. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne nárokov poškodených a ohľadne osoby obžalovaného prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného B. Z. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný B. Z.Á. tým, že dňa 24.04.2013 v čase okolo 04.00 hod. v herni zvanej Senátor na ulici Komenského v Bardejove po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, spoločne s odsúdeným O. S., E.. XX.XX.XXXX fyzicky napadli Ľ. K., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., J. XX, a to tak, že po tom, čo mu vulgárne vynadali a verbálne sa mu vyhrážali bitkou, pristúpil k nemu obžalovaný B. Z., ktorý ho päšťou ruky udrel do hlavy, následne ho chytil rukami pod krkom a začal ho škrtiť, kde k nemu sa hneď pridali aj už odsúdený

O. S. a obaja ho takto päšťami rúk opakovane udierali do oblasti hlavy na hornej polovici tela, pričom po upozornení A. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., P.S. XX na ich konanie, čo robia aby prestali, odsúdený O. S. pristúpil k nemu, rukami do neho sotil, následkom čoho A. G. spadol na zem a tam ho niekoľkokrát udrel do tela, čím takto svojim konaním poškodenému L. K. spôsobili viacnásobné pomliaždenie hlavy a otras mozgu ľahkého stupňa, kožnú odreninu krku vpravo, pomliaždenie a kožnú odreninu pravého ramena, pomliaždenie a krvnú podliatinu pravého prsného svalu a ramena a pomliaždenie zadnej steny hrudníka, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní od 24.04.2013 do 15.05.2013, pričom A. G. nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce lekárske ošetrovanie, čím takto svojim konaním naplnil znaky prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorých ho súd uznal vinným.

Obžalovaný B.Š. Z. sa dlhodobo v mieste trvalého bydliska nezdržoval a tak súd vykonal dokazovanie ohľadne jeho osoby oboznámením sa s aktuálnym odpisom z Registra trestov, podľa ktorého bol doposiaľ 14x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5Tk/1/2015 zo dňa 30.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 3To/40/2016 zo dňa 07.02.2017 pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný B. Z. sa žalovaných skutkov dopustil skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho ďalší trestný čin a do úvahy tak prichádza uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Prešov a tak vzhľadom na spôsob spáchania skutku a jeho následok, ako aj na trestnú sadzbu stanovenú za žalované skutky v zákone, dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný a tak v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému.

Keďže konanie proti obžalovanému B. Z. bolo vylúčené zo spoločného konania, v ktorom súd rozhodol o nárokoch poškodených, v tomto prípade už o nárokoch poškodených rozhodované nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.