

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010535
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010535.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného H. D., X.. XX.XX.XXXX Y. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. D. C. E. G. S. Š. , X.. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F. XX, okres K. R., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 11.10.2020 asi o 01.30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, evidenčného čísla K. XXX L., v obci K. E. smerom na cintorín, kde pred rodinným domom číslo XXX, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou 4. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica - pracovisko E., pričom toto vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/6/2019 zo dňa 14.01.2019, právoplatného dňa 23.01.2019, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 24 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 42 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 11.10.2020 pod č. konania 1Pv/396/20/6609-6 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného H. D., X.. XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe spolu s návrhom na jeho vzatie do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/100/2020 zo dňa 11.10.2020, ktorým bol obvinený H. D. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov. Zároveň bol H. D. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/100/2020 zo dňa 11.10.2020 podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vzatý do väzby v predmetnej trestnej veci, pričom väzba sa začala dňa 11.10.2020 o 01.30 h a H. D. ju vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote odpor, a to vo vzťahu k výroku o treste, preto bola vec prejednávaná na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2020.

Obžalovaný H. D. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2020 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov z čl. 35 až 37, voči ktorému obžalovaný uviedol, že si je

vedomý svojho posledného odsúdenia, avšak skutok pre ktorý je súdený spáchal neúmyselne, správa o priestupkoch z čl. 38, výpis z evidenčnej karty vodiča z čl. 31 až 34, ku ktorému uviedol, že si nestihol urobiť vodičský preukaz, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/6/2019 z čl. 27 až 28, správa o objasňovaní priestupku z čl. 25 až 26, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/51/2016 zo dňa 30.05.2016 z čl. 86 až 87a (predložený obhajkyňou), potvrdenie obce Kociha z čl. 88 (predložené obhajkyňou), písomné podanie obžalovaného zo dňa 13.11.2020 z čl. 89 až 90 (predložené prokurátorom), uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/30/2011 zo dňa 07.08.2018, právoplatné dňa 15.03.2019 z čl. 91 až 92. Tiež bola ako svedkyňa vypočutá matka obžalovaného B. D..

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania a na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, mal samosudca za preukázané, že obžalovaný H. D. viedol dňa 11.10.2020 asi o 01.30 h osobné motorové vozidlo, pričom bol v obci K. E. smerom na cintorín pred rodinným domom č. 228 zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá zistila, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/6/2019 zo dňa 14.01.2019, právoplatný dňa 23.01.2019 uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 42 mesiacov.

H. D. týmto svojím konaním preto maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, preto bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k výroku o treste bolo z vykonaného dokazovania zistené, že H. D. nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, nebol priestupkovo stíhaný, avšak aj napriek svojmu mladému veku bol doposiaľ až 9-krát súdne trestaný.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/6/2019 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 42 mesiacov.

Obžalovaný spolu s obhajkyňou namietali uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody najmä tým, že obžalovaný má zverené do starostlivosti dve maloleté deti, o ktoré sa osobne stará. Toto tvrdenie preukazovali predloženým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/51/2016 zo dňa 30.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2016, podľa ktorého boli počnúc jeho právoplatnosťou do starostlivosti H. D. zverené jeho dve maloleté deti, a to mal. H. D., X.. XX.XX.XXXX a mal. K. D., X.. XX.XX.XXXX.

Vo vzťahu k starostlivosti H. D. o tieto deti bola na žiadosť obhajoby vypočutá matka obžalovaného, svedkyňa B. D., ktorá potvrdila, že syn sa o deti riadne a osobne stará a zabezpečuje im všetko čo potrebujú. Zároveň však vypovedala aj o tom, že syn reálne vykonáva osobnú starostlivosť o deti len od jari tohto roka, pretože predtým pracoval v zahraničí v Rakúsku a domov chodieval len cez víkendy, nie stále každý týždeň a vtedy starostlivosť o deti počas pracovných dní spočívala na nej a na jej manželovi. Počas výsluchu tiež uviedla, že tak ona, ako aj jej manžel majú v súčasnosti zdravotné problémy, ktoré

im bránia adekvátne zabezpečiť starostlivosť o vnúčatá, a preto žiadala aby bolo synovi uložené domáce väzenie.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného H. D. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

V tomto prípade tak bolo možné obžalovanému uložiť za spáchaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

S prihliadnutím najmä na trestnú minulosť obžalovaného a hlavne k tomu, že predmetného skutku sa dopustil počas trvania skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/6/2019, mal samosudca za to, že aj napriek tomu, že má v osobnej starostlivosti dve maloleté deti, nerešpektuje a ignoruje predchádzajúce rozhodnutie súdu, ako aj hrozbu trestom a opätovne sa dopustil rovnorodej recidívy, a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Navyiac ide o osobu až 9-krát súdne trestanú aj napriek mladému veku, čo nasvedčuje tomu, že sa jedná o hlbšie narušeného páchatela, na ktorého nepôsobí prevýchovne predtým mu uložený podmienený trest odňatia slobody, a preto na jeho prevýchovu nebude postačujúce pôsobiť iným alternatívnym trestom, s ktorým by nebol spojený výkon trestu odňatia slobody v zodpovedajúcom ústave pre výkon trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto samosudca obžalovanému za spáchaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, pretože predmetnú trestnú činnosť spáchal ako vodič motorového vozidla, a to aj napriek predtým uloženému zákazu viesť motorové vozidlá. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.