

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202876  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202876.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX F., zast.: Mgr. Ianko Troiak, advokát so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 440,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 440,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29. 11. 2019 do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanej uhradiť dlh v splátkach po 20,-- € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ďalej vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čí len jednej splátky riadne a včas.

II/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca po zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. podal na tunajšom súde dňa 25. 06. 2020 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 440,65 € spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke dňa 03. 11. 2015, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 500,-- €. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 60-tich mesačných splátkach po 14,35 € do celkovej výšky pôžičky 861,-- €. Žalovaný uhradil spolu sumu 272,65 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok upomienkou zo dňa 27. 09. 2017 a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 11. 2017 veriteľ úver zosplatnil. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky a zosplatnenú istinu vo výške 713,30 €. Žalovaný uhradil 272,65 €, dlh tak činí 440,65 €. Žalobca zdôraznil, že pokiaľ vo výpise účtu je evidovaná zmluvná pokuta, túto si v konaní neuplatňuje.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 07. 08 2020 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súdu spolu so žalobou bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 20. 08. 2020. Žalovaná voči vydanému platobnému rozkazu podala včas odpor. Elektronickým podaním doručené súdu 03. 09. 2020 prostredníctvom právneho zástupcu žalovaná namietla podanú žalobu. Žalovaná uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu. Keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah, treba naň aplikovať ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa. Zmluvu o úvere žalovaná uzavrela z dôvodu, že v tom čase bola rozvedená, jej bývalý manžel bol v osobnom bankrote a nemala finančné prostriedky na úhradu svojich potrieb a splácanie predchádzajúcej pôžičky, t. j. bola vo finančnej tiesni. Pri uzavretí zmluvy si žalobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zákona o

spotrebiteľských úveroch tým, že neskúmal jej schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Uvedené vyplýva zo samotnej zmluvy, kde sú uvedené pomery žalovanej, z čoho vyplýva, že táto časť zmluvy bola vyplnená zástupcom žalobcu len formálne, pretože nie sú reálne a pri serióznom prístupe žalobca by uvedené údaje nemohol uznať a uveriť im. Taktiež žalobca musel vedieť, že dňa 09. 06. 2015 poskytol žalovanej úver, kde boli určené splátky po 87,45 €, čo nie je v zmluve uvedené. V úverovom registri mala žalovaná evidované skoršie úvery z inej banky a teda jej ďalší úver nemal byť poskytnutý. Žalobca tak nepostupoval pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/171/2016 tak dôsledok podcenenia bonity klienta nie je neplatnosť zmluvy, ale neposkytnutie ochrany veriteľovi a s poukazom na aplikáciu § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka je možné dospieť k záveru o bezúročnosti úveru. Hoci je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé informácie, táto povinnosť nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, t. j. okrem informácie od spotrebiteľa si aktívne zabezpečovať aj ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Ak by v tejto veci žalobca postupoval uvedeným spôsobom, dospel by k záveru, že žalovaná dojednané splátky po 14,35 € nie je schopná splácať. O takomto správaní žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu svedčia aj viaceré rozhodnutia NBS o uložení pokút práve z dôvodu, že tento porušoval povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca tak svojim konaním zvýšil zadlženosť žalovanej a jeho konanie je hrubo odporujúce dobrým mravom a preto mu nepatrí odmena vo forme úrokov. Žalovaná je tak povinná z uvedeného úverového vzťahu vrátiť len doposiaľ neuhradenú istinu. Zároveň, pokiaľ žalobca vyhlásil splatnosť úveru, konal tak v rozpore so zmluvou, Zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Keďže pri uzavretí úverovej zmluvy nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, takéto konanie nie je možné hodnotiť inak ako konanie priečiace sa dobrým mravom, v dôsledku čoho je uzavretá zmluva neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaná tak žiadala, aby súd ustálil dlžnú sumu, ktorú má žalobcovi uhradiť a umožnil jej splatiť dlh v primeraných mesačných splátkach s prihliadnutím na jej aktuálnu finančnú situáciu, keďže má viacero dlhov a na úhradu niektorých sú vykonávané zrážky zo mzdy.

3. Z dôvodu podania odporu žalovanou súd uznesením z 08. 09. 2020 zrušil vydaný platobný rozkaz a uznesením súdu z 08. 09. 2020 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie. Súdna zásielka bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 21. 09. 2020, žalobca sa písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 18. 11. 2020 a to v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky § 180 C. s. p. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

5. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná si je vedomá svojho dlhu a tento v celom rozsahu nepopiera. Poukázal na námietky uvádzané v odpore a ich hodnotenie ponechal na úvahe a rozhodnutí súdu. V roku 2009 bola žalovaná v manželstve a jej manžel vyhlásil osobný bankrot. V roku 2013 došlo k rozvodu manželstva. Žalovaná zostala sama s dvomi deťmi, z toho jedno bolo nezaopatrené, aj doposiaľ bývajú v nájomnom mestskom byte, kde je mesačný predpis 298,-- € + električka. Po rozvode manželstva zostala v zlej finančnej situácii, ktorú riešila pôžičkami, týkalo sa to aj tu žalovanej pôžičky z roku 2015. V tom čase bola žalovaná zamestnaná, avšak finančné prostriedky nepostačovali na úhradu všetkých nákladov, na domácnosť aj deti. Preto financovanie bežných potrieb riešila rôznymi úvermi. V tom čase už mala skorší úver z Tatra banky, na ktorý toho času prebiehajú zrážky zo mzdy, vyčíslený úver k novembru 2020 je vo výške 4.840,-- € a úver z nepovoleného prečerpania 1.193,21 €. Okrem toho má ďalší dlh vo VÚB banke, za úver z roku 2015, vo vzťahu ku ktorému sa vedie konanie pred tunajším súdom sp. zn. 17Csp/29/2020, kde je uplatnený dlh 2.523,86 € a dlh zo zostatku na kreditnej karte, ktoré je vedené konanie pred tunajším súdom sp. zn. 12Csp/52/2020, kde je uplatnený nárok 3.627,86 €. Vzhľadom na túto situáciu žalovaná zvažovala riešiť finančný stav osobným bankrotom, avšak toho času nespĺňa všetky podmienky a to minimálne rok vedenia exekučného konania, nakoľko žalovaná sa doposiaľ snažila tieto dlhy nejakým spôsobom splácať, preto voči nej nebola začatá exekúcia. Za danej situácie je žalovaná schopná splácať dlh maximálne splátkami po 20,-- € mesačne.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že býva v nájomnom byte vo Zvolene, jedná sa o 3-izbový byt, kde býva spolu s dcérou, tá je už dospelá, je zamestnaná. Je sama nemajetná, nevlastní žiadne

nehnutelnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Je zamestnaná ako chyžná v DSS Ľubietová, jej čistý príjem po zrážkach zo mzdy je 380,-- € mesačne. Uhrádza nájomné za byt 298,-- € mesačne, elektrinu 38,-- € mesačne, platí si mobilný telefón 25,-- € mesačne. Dcéra jej prispieva na nájom polovicou. Má ďalšie dlžoby, tak ako uvádzal jej právny zástupca a toho času spláca dlh v Tatra banke zrážkami zo mzdy. Iné dlžoby toho času nespláca.

7. Spoločnosť CFH a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03. 11. 2015. Pôžička bola vo výške 500,-- €, bolo dojednané, že dlžník uhradí pôžičku v 60-tich mesačných splátkach po 14,35 €, prvá splátka splatná 20. 12. 2015, ďalšie splátky vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Celkovo mal uhradiť 861,00 €. Bola dojednaná fixná ročná úroková sadzba 26,70 %, RPMN bola 26,70 %, priemerná hodnota RPMN 33,96 %, celkové náklady spotrebiteľa činili 361,00 €. Bol dojednaný termín konečnej splatnosti 11/2020. V čl. II. klient uviedol údaje o zamestnaní vrátane svojho príjmu, svoje mesačné náklady a iné výdavky. Čl. IX. zmluvy tvorili Zmluvné podmienky. Podľa bodu 6.1 zmluvných podmienok (ďalej len ZP), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy. Podľa bodu 6.2 prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 9.2, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok podľa § 53 ods. 9, § 565 OZ.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila nepravidelnými splátkami splátky splatné od 20. 12. 2015 do 20. 06. 2017, splátky splatné od 20. 07. 2017 žalovaná neplatila, dňa 19. 11. 2017 došlo k zosplateniu zvyšku dlhu v sume 383,25 €.

9. Výzvou zo dňa 27. 9. 2015 bola žalovaná vyzvaná na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 43,05 € s upozornením, že ak dlžné splátky neuhradí, veriteľ bude oprávnený dlh zosplatiť. K tomu bola doložená kópia doručky o vrátení neprevzatej zásielky.

10. Listom zo dňa 23. 11. 2017 bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade dlhu vo výške 440,71 €.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

12.1 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12.2 Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods.2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ods. 9, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

12.3 Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení do 22. 12. 2015 - účinný v čase uzavretia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12.4 Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

12.5 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12.6 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa ods. 6, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12.7 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.8 Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.9 Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodná a možno jej v celom rozsahu vyhovieť. Je nepochybné, že medzi sporovými stranami došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa spravuje právnym režimom Občianskeho zákonníka, čiastočne Obchodného zákonníka a najmä zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V súlade so zmluvnými dojednaniami si strany dojednali, že pre prípad neplnenia splátok je veriteľ oprávnený dlh zosplatiť, v prípade spotrebiteľskej zmluvy tak môže urobiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania a zároveň bol veriteľ povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorniť na uplatnenie tohto práva. Žalobca preukázal splnenie týchto podmienok, t. j., že žalovaná bola v omeškaní so splátkou viac ako 3 mesiace a súčasne preukázal, že bola upozornená na omeškanie dlhu, ako aj na možnosť uplatnenia tohto práva veriteľom v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uplatnením. Žalovaná napriek upozorneniu veriteľa dlžné splátky neuhradila, preto veriteľ oprávnené pristúpil k zosplateniu dlhu. V tomto prípade bol dlh zosplatený 19. 11. 2017. K obsahu úverovej zmluvy súd konštatuje, že s poukazom na znenie zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj rešpektujúc následky rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-42/2015 a súčasnú judikatúru súdov možno konštatovať, že zmluva

obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K námietke žalovanej, aby veriteľ preukázal, ako overil jej schopnosť splácať úver súd konštatuje, že v článku 2 zmluvy žalovaná ako klient poskytla údaje veriteľovi o svojom zamestnaní, o výške svojho príjmu, o svojich mesačných nákladoch a výdavkoch. Samotný zákon ako následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru stanovuje hrubé porušenie tejto povinnosti, t. j. poskytovanie úveru bez zistenia akýchkoľvek údajov o spotrebiteľovi, čo v danom prípade preukázané nebolo. Rozhodnutie, na ktoré poukazoval právny zástupca žalovanej vychádzalo z iného právneho stavu, preto použitie § 3 ods. 1 OZ v tu prejednávanej veci neprichádzalo do úvahy, keďže danú situáciu rieši osobitný právny predpis. Uvedenú námietku potom súd hodnotí ako nedôvodnú. Ak by súd mal neoverenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver hodnotiť s následkom nemožnosti zosplatnenia úveru veriteľom, súd poukazuje, že v takom prípade by len boli zachované splátky, pričom v čase rozhodnutia súdu boli tieto splatné a žalovaná by bola povinná žalovanú pohľadávku uhradiť. Preto aj túto námietku súd považuje za irelevantnú. Na základe uvedených záverov potom súd uzatvára, že žaloba žalobcu bola dôvodná a žalobca si oprávnené uplatnil nárok na zaplatenie sumy 440,65 € ako zostatok nezaplateného úveru. Žalobca si rovnako oprávnené uplatnil aj nárok na úrok z omeškania ako následok omeškania žalovanej so zaplatením peňažného dlhu, ktorý bol uplatnený v súlade s predpismi civilného práva. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi takto uplatnený nárok.

14. Pokiaľ žalovaná žiadala v prípade, že ju súd zaviazal na plnenie, určiť primerané splátky s poukazom na svoju súčasnú situáciu, súd konštatuje, že žalobca túto požiadavku žalovanej, ktorú uviedla aj v podanom odpore nenamietal. Po zohľadnení finančnej situácie žalovanej súd umožnil tejto uhradiť dlh v splátkach po 20,-- € mesačne, čím bude dlh žalobcu uhradený cca do 2 rokov, čo súd považuje za primerané. Zároveň súd určil podmienky splácania dlhu, ako aj zosplatnenie dlhu, ak žalovaná splátky nedodrží.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., kedy žalobcovi patrí plný nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bude povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v priznanom rozsahu a to vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.