

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011126  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320011126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná P. S., K.. XX.XX.XXXX B. G. Q., Z. I. V. F., R.. Q., I.. Č.. B. B. I. R. W.,

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1/

dňa 20.11.2019 v čase okolo 16.45 hod. v Š. na Z. ulici pred garážou č. XXX si vyhladla X. Q., K.. XX.XX.XXXX, ako staršiu osobu, pristúpila k nemu, pritlačila sa na neho telom a začala ho chytať na rôznych častiach tela, počas čoho mu vzala z pravého vrecka nohavíc peňaženku v hodnote 10 €, v ktorej mal hotovosť vo výške 40 €, bankomatovú kartu VÚB, občiansky preukaz a kartičku poistenca Dôvera, a odišla na neznáme miesto smerom na Budovateľskú ulicu, čím spôsobila vlastníkovi X. Q. škodu vo výške 50 €, pričom bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa č. bloku 14132964 dňa 09.07.2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatný toho dňa, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 21.11.2019 v čase okolo 19.50 hod. v Šali na autobusovej zastávke na Lúčnej ulici pristúpila k Y. I., natlačila sa svojim telom k nemu, jednou rukou ho objala okolo ramena a druhou mu šmátrala okolo rozkroku, následne mu z vrecka kabáta vzala peňaženku, v ktorej mal hotovosť vo výške 40 €, bankomatovú kartu VÚB, kartičku VÚB, občiansky preukaz, 2 ks rakúskych potvrdení o návšteve školy a kartičku poistenca Dôvera, a odišla na neznáme miesto smerom na Budovateľskú ulicu, čím spôsobila vlastníkovi Y. I. škodu vo výške 50 €, pričom bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa č. bloku 14132964 dňa 09.07.2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatný toho dňa, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

v bode 1/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bode 1/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej ukladá nahradiť poškodenému:

- X. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Z. XXX/X, Š., škodu vo výške 50 €,

- Y. I., K.. XX.XX.XXXX, I. V. F.. J.. W. X, Š., škodu vo výške 50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného X. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Z. XXX/X, Š., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobila vyhlásenie, že je vinná spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedala „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, náhrady škody a ochranných opatrení.

Obžalovaná uznala čo do základu aj výšky uplatnený nárok na náhradu škody X. Q. vo výške 60 € a Y. I. vo výške 50 €.

V odpise registra trestov má obžalovaná 5 záznamov, z roku 2009 za prečin krádeže na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčila, z roku 2010 za prečin krádeže na nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý bol odpustený amnestiou s účinkom zahľadania, z 31.07.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy na trest povinnej práce, ktorý doposiaľ nevykonala, z 09.09.2019 za prečin krádeže na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov od 10.09.2019, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 zo dňa 13.10.2019,

doručený obžalovanej a právoplatný toho dňa, za prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý momentálne vykonáva. Okrem toho bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/5/2020 zo dňa 16.01.2020, právoplatný dňa 28.10.2020, odsúdená za prečin neoprávneného používania platobnej karty podľa § 219 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) spáchaný dňa 10.08.2019 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 zo dňa 13.10.2019. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchala viacero priestupkov proti verejnému poriadku väčšinou žobraním a obťažovaním okoloidúcich, za čo dostával zväčša napomenutia, a dva priestupky proti majetku drobnými krádežami. Podľa správy o povesti obce F. nebola riešená komisou verejného poriadku, počas spolužitia s druhom B. K. mali konflikty, ktoré riešili aj na verejnosti krikom, hádkami, násilím.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine uznal ju vinnou zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil pri skutku v bode 2/ nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaná síce spáchala trestné činy skôr, ako jej bol doručенý trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/5/2020, čo má účinok vyhlásenia rozsudku, no týmto jej bol ukladal súhrnný trest k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 zo dňa 13.10.2019, čiže skutok bol spáchaný pred týmto dátumom a súbeh bol prerušený doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/255/2019 dňa 13.10.2019, preto sa za trestnú činnosť spáchanú po tomto dátume ukladá samostatný trest (R 8/1974).

Súd neposúdil skutky ako jeden pokračovací trestný čin vzhľadom na rozdielnosť v predmete útoku a z toho vyplývajúcej značnej rozdielnosti v trestných sadzbách.

Súd mohol obžalovanej uložiť úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie jedného zločinu a jedného prečinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 TZ, a to od 3 do 10 rokov. U obžalovanej zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala, a 1 priťažujúcu okolnosti - bola už za trestný čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/86/2019 zo dňa 31.07.2019, právoplatný dňa 14.10.2019, na trest povinnej práce, ktorý doteraz nevykonala. Okolnosť, že spáchala viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) TZ ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011), čím sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace

Súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody, ktorý vzhľadom na nízku závažnosť a následky konania obžalovanej, ako aj na jej postoj k trestnej činnosti, uložil na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, no vzhľadom na početnú recidívu nemá súd za to, že je možné jej nápravu dosiahnuť aj podmieňujúcim odkladom, a uložil ho nepodmienečne.

Hoci obžalovaná bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T/34/2010, tento jej bol dňa 02.01.2013 odpustený amnestiou s účinkami zahľadania, teda sa na ňu hľadí v zmysle § 92 ods. 5 TZ akoby nebola odsúdená, a teda nemožno na toto odsúdenie v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) TZ prihliadať, a súd ju zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bola už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T/34/2010 a sp. zn. 0T/255/2019. Zároveň jej v rámci ochranného dohľadu uložil obmedzenia a povinnosti, ktorými sa napomôže jej zaradeniu do riadneho života.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených X. Q. a Y. I. na náhradu spôsobenej škody za ukradnuté veci, ktorú obžalovaná uznala do základu aj výšku a súd ich preto priznal v plnom rozsahu v zmysle podanej obžaloby. Poškodený X. Q. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 60 €, čiže viac ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby, preto ho súd vo zvyšku odkázal na civilný proces.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).